

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2017 m. kovo 10 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nefiye Yön/Landeshauptstadt Stuttgart

(Byla C-123/17)

(2017/C 318/02)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Bundesverwaltungsgericht***Šalys pagrindinėje byloje***Pareiškėja ir kita kasacinio proceso šalis: Nefiye Yön**Atsakovė ir kasatorė: Landeshauptstadt Stuttgart***Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/80 13 straipsnyje įtvirtinta *status quo* išlyga visiškai pakeitė Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 2/76 7 straipsnyje numatytą *status quo* išlygą, ar naujų laisvo darbuotojų judėjimo apribojimų, kurie buvo nustatyti laikotarpiu nuo Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 2/76 įsigaliojimo iki Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/80 13 straipsnio taikymo pradžios, teisėtumą ir toliau reikia vertinti pagal Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 2/76 7 straipsnį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta taip, kad Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 2/76 7 straipsnis nebuvo visiškai pakeistas: ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija dėl Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/80 13 straipsnio visa apimtimi galioja ir Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 2/76 7 straipsnio taikymui, o tai reiškia, jog Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 2/76 7 straipsnis iš esmės apima nuo 1980 m. spalio 5 d. įtvirtintą nacionalinę taisyklę, pagal kurią sutuoktiniui, norinčiam prisijungti prie turkų kilmės darbuotojo, būtina nacionalinė viza?
3. Ar tokios nacionalinės taisyklės įtvirtinimas pagrįstas viršesniais bendrojo intereso pagrindais, visų pirma siekiu veiksmingai kontroliuoti imigraciją ir valdyti migrantų srautus, jei taikant išimtinių atvejų taisyklę atsižvelgiama į ypatingas konkretaus atvejo aplinkybes?

2017 m. balandžio 3 d. Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Abubacarr Jawo/Vokietijos Federacinė Respublika

(Byla C-163/17)

(2017/C 318/03)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg*

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Abubacarr Jawo

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Prejudiciniai klausimai

1. Ar laikoma, kad prieglobsčio prašytojas slapstosi, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) Nr. 604/2013⁽¹⁾ 29 straipsnio 2 dalies antrą sakinį, tik tuomet, kai jis tikslingai ir sąmoningai pasislepia nuo nacionalinių institucijų, atsakingų už perdavimo vykdymą, siekdamas sužlugdyti ar apsunkinti perdavimą, ar pakanka, kad jis ilgesnį laikotarpį negyvena jam paskirtame būste ir institucijai nežinoma jo buvimo vieta, todėl planuojamo perdavimo įvykdyti negalima?

Ar suinteresuotasis asmuo gali remtis teisingu teisės nuostatos taikymu ir per procedūrą, nukreiptą prieš sprendimą dėl perdavimo, argumentuoti tuo, kad pasibaigė šešių mėnesių perdavimo terminas, nes jis nesislapstė?

2. Ar terminas pagal Reglamento (ES) Nr. 604/2013 29 straipsnio 1 dalies pirmą pastraipą pratęsiamas vien dėl to, kad perduodančioji valstybė narė dar prieš pasibaigiant terminui atsakingą valstybę narę informuoja, jog suinteresuotasis asmuo slapstosi, ir kartu nurodo ne ilgesnį kaip 18 mėnesių konkretų terminą, per kurį perdavimas bus įvykdytas, ar pratęsiamas galimas tik suinteresuotosioms valstybėms narėms bendrai susitarus nustatyti pratęstą terminą?
3. Ar prieglobsčio prašytojo perdavimas atsakingai valstybei narei neleistinas, kai ten jis, jei jam būtų suteiktas tarptautinės apsaugos statusas, tikėtina, turėtų gyventi sąlygomis, dėl kurių jam kiltų rimta grėsmė patirti elgesį, apibūdintą Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnyje?

Ar šis klausimas dar patenka į Sąjungos teisės taikymo sritį?

Pagal kokius Sąjungos teisės kriterijus turi būti vertinamos asmens, kurio teisė į tarptautinę apsaugą pripažinta, gyvenimo sąlygos?

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (OL L 180, 2013, p. 31).

2017 m. gegužės 18 d. *Amtsgericht Hamburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Andreas Niemeyer/Brussels Airlines SA/NV*

(Byla C-269/17)

(2017/C 318/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Andreas Niemeyer*

Atsakovė: *Brussels Airlines SA/NV*

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ (toliau – Reglamentas Nr. 261/2004) 7 straipsnio 1 dalies antrąjį sakinį reikia aiškinti taip, kad sąvoka „atstumas“ reiškia tik tiesioginį atstumą tarp išskridimo ir paskutinės paskirties vietos, kuris turi būti apskaičiuojamas taikant ortodrominio maršruto metodą, neatsižvelgiant į atstumą, faktiškai nuskrįstą konkrečiu atveju?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).