

- kas 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi artikli 8 lõiget 5 tuleb tõlgendada nii, et andmed, mis puudutavad isiku suhtes uurimise alustamist või menetlust ja sellest tulenevat süüdimõistmist, on käsitatavad andmetena õigusrikkumiste ja süüdimõistvate kohtuotsuste kohta? Üldisemalt, kas juhul, kui veebileht sisaldab andmeid süüdimõistmiste või kohtumenetluste kohta, mis toimusid füüsilise isiku suhtes, kuulub see veebileht nende sätete kohaldamisalasse?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiiv 95/46/EÜ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT L 281, lk 31; ELT eriväljaanne 13/15, lk 355).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 27. märtsil 2017 – Köln-Aktienfonds Deka versus Staatssecretaris van Financiën

(Kohtuasi C-156/17)

(2017/C 168/34)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Köln-Aktienfonds Deka

Vastustaja: Staatssecretaris van Financiën

Teised menetlusosalised: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

Eelotsuse küsimused

1. Kas EÜ artikliga 56 (nüüd ETL artikkel 63) on vastuolus see, kui investeerimisfondile, kelle asukoht ei ole Madalmaades, jäetakse seetõttu, et ta ei ole kohustatud Madalmaade dividendimaksu kinni pidama, tagastamata Madalmaade dividendimaks, mis peeti kinni dividendidelt, mida investeerimisfond sai Madalmaades asuvatelt äriühingutelt, samas kui Madalmaades asuvalle ühisinvesteeringuettevõtjale, kes Madalmaade dividendimaksu kinni pidades maksab investeringutest saadud kasumi igal aastal enda osakuomanikele või osalust omavatele isikutele välja, dividendimaks tagastatakse?
2. Kas EÜ artikliga 56 (nüüd ETL artikkel 63) on vastuolus see, kui investeerimisfondile, mis ei asu Madalmaades, ei tagastata Madalmaade dividendimaksu, mis peeti kinni dividendidelt, mida ta sai Madalmaades asuvatelt äriühingutelt, seetõttu, et ta ei ole veenvalt tõendanud, et tema osakuomanike või osalust omavate isikute puhul on täidetud Madalmaade õigusnormides kehtestatud tingimused?
3. Kas EÜ artikliga 56 (nüüd ETL artikkel 63) on vastuolus see, kui investeerimisfondile, mis ei asu Madalmaades, ei tagastata Madalmaade dividendimaksu, mis peeti kinni dividendidelt, mida ta sai Madalmaades asuvatelt äriühingutelt, seetõttu, et ta ei jaotanud investeringutest saadud kasumit täielikult hiljemalt kaheksandal kuul pärast majandusaasta lõppemist igal aastal enda osakuomanikele või osalust omavatele isikutele välja, kuigi tema asukohariigis kehtivate õigusnormide kohaselt kehtib tema investeringutest saadud kasum osas, milles seda ei ole jaotatud (a) jaotatud kasumina ja/või (b) maksustatakse tema osakuomanikke või osalust omavaid isikuid asukohariigis nii, nagu oleks kasum välja jaotatud, samas kui dividendimaks tagastatakse Madalmaades asuvalle ühisinvesteeringuettevõtjale, kes jaotab enda investeringutest saadud kasumi – pidades kinni Madalmaade dividendimaksu – igal aastal täielikult enda osakuomanikele või osalust omavatele isikutele välja?