

- 3) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdésre adott igenlő válasz esetén, vagyis ha lehetséges ilyen alanyi jogot szerezni, úgy lehet-e tekinteni, hogy az Európai Bizottság vidékfejlesztési szakbizottságának 2011. október 19-i ülésén tett megállapítás – amely szerint a korengedményes nyugdíjazás céljából nyújtott támogatás nem ruházható át a mezőgazdasági üzemet átadó személy örököseire – alapul szolgál a fent említett alanyi jog idő előtti megszüntetésére?

⁽¹⁾ Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról, valamint egyes rendeletek módosításáról, illetve hatályon kívül helyezéséről szóló, 1999. május 17-i 1257/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999 L 160., 80. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 25. kötet 391. o.)

A Tribunal da Relação do Porto (Portugália) által 2017. március 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hélder José Cunha Martins kontra Fundo de Garantia Automóvel

(C-131/17. sz. ügy)

(2017/C 168/32)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal da Relação do Porto

Az alapeljárás felei

Felperes: Hélder José Cunha Martins (végrehajtás alá vont fél a végrehajtási eljárásban)

Alperes: Fundo de Garantia Automóvel (végrehajtást kérő fél a végrehajtási eljárásban)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ha közlekedési balesetből eredő polgári jogi felelősség megállapítása iránti keresetben anélkül hoztak egyetemleges kötelezést tartalmazó marasztaló ítéletet a fellebbviteli bíróság előtti jogorvoslat keretében, hogy tiszteletben tartották volna az azonnali bizonyítás elvét és helyesen alkalmazták volna a védelmet szolgáló valamennyi eszközt, megállapítható-e, hogy az ügyet tisztességes és igazságos módon bírálták el az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkének megfelelően?
- 2) Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével a vagyontárgyak zárolása a végrehajtási eljárás során, ha korábban nem indítottak visszakövetelés iránti keresetet?

A Conseil d'état (Franciaország) által 2017. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G. C., A. F., B. H., E. D. kontra Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

(C-136/17. sz. ügy)

(2017/C 168/33)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'état

Az alapeljárás felei

Felperes: G. C., A. F., B. H., E. D.

Alperes: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A keresőmotor működtetőjének különleges felelősségére, hatásköreire és lehetőségeire tekintettel az 1995. október 24-i irányelv 8. cikkének (1) és (5) bekezdéseinek hatálya alá tartozó adatok más adatkezelők általi kezelésére vonatkozó tilalom – az irányelv szövegében foglalt kivételekkel – ugyanúgy alkalmazandó a keresőmotor működtetőjére, mint adatkezelőre az e keresőmotor által megvalósított adatkezelés alapján?

2) Az 1. pontban szereplő kérdésre adott igenlő válasz esetén:

- az 1995. október 24-i irányelv 8. cikkének (1) és (5) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy az ott előírt tilalom, miszerint a keresőmotor működtetője – az irányelvben meghatározott kivételekkel – az e rendelkezésekben meghatározott adatokat nem kezelheti, arra kötelezi-e őt, hogy következetesen teljesítse az ilyen adatokat tartalmazó weboldalakra mutató linkek találatok közüli törlésére irányuló kérelmeket?
- ebből a szempontból hogyan kell értelmezni az 1995. október 24-i irányelv 8. cikke (2) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt kivételeket, amennyiben azokat a keresőmotor működtetőjére alkalmazni kell, figyelemmel annak különleges felelősségére, hatásköreire és lehetőségeire? Konkrétan, a keresőmotor működtetője jogosult-e visszautasítani a linkek közüli törlésre irányuló kérelem teljesítését, abban az esetben, ha észleli, hogy az érintett linkek olyan tartalmak felé mutatnak, amelyek, bár a 8. cikk (1) bekezdésben felsorolt kategóriákba tartozó adatokat tartalmaznak, ugyanakkor egyúttal a (2) bekezdésben – különösen annak a) és e) pontjaiban – meghatározott kivételek közé tartoznak?
- hasonlóképpen, az 1995. október 24-i irányelv rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy ha a törölni kért linkek olyan személyes adatkezelést valósítanak meg, amelyre kizárólag újságírás vagy irodalmi, illetve művészi önkifejezés céljából került sor, amelyek alapján ilyen jogcímen az 1995. október 24-i irányelv 9. cikke értelmében az irányelv 8. cikkének (1) és (5) bekezdéseiben meghatározott kategóriákba tartozó adatok gyűjthetők és kezelhetők, akkor a keresőmotor működtetője ezen okra való hivatkozással jogosult visszautasítani a link törlése iránti kérelem teljesítését?

3) Az 1. pontban szereplő kérdésre adott nemleges válasz esetén:

- a keresőmotor működtetőjének az 1995. október 24-i irányelv mely különös rendelkezéseinek kell megfelelnie, figyelemmel annak felelősségére, hatásköreire és lehetőségeire?
- amennyiben észleli, hogy a weboldalak, amelyekre a törölni kért linkek vezetnek, olyan adatokat tartalmaznak, amelyeknek a közzététele ezeken az oldalakon jogellenes, akkor az 1994. október 24-i irányelv rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy:
 - azok kötelezővé teszik a keresőmotor működtetője számára, hogy törölje ezeket a linkeket a kérelmező nevére történő keresés nyomán kiadott találatok közül?
 - vagy azok csupán azt követelik meg, hogy a keresőmotor működtetője e körülményt vegye figyelembe a kérelem megalapozottságának vizsgálata során?
 - vagy pedig e körülménynek nincs jelentősége az általa elvégzendő értékelésnél?

Továbbá, ha e körülményt mégis figyelembe kell venni, akkor hogyan kell értékelni a jogvita tárgyát képező, az irányelv területi hatálya alá nem tartozó adatkezelés eredményeként előállt adatok weboldalakon történő közzétételének jogszerűségét, és ebből következően az azt végrehajtó nemzeti jogszabályokat?

4) Bármilyen is legyen az 1. pontban szereplő kérdésre adott válasz:

- függetlenül a személyes adatok közzétételének jogszerűségétől azokon a weboldalakon, amelyekre a jogvita tárgyát képező linkek mutatnak, az 1995. október 24-i irányelv rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy:
 - ha a kérelmező bizonyítja, hogy ezen adatok hiányossá, pontatlanná vagy elavulttá váltak, akkor a keresőmotor működtetője köteles a kérelmező linkek közüli törlésre irányuló kérelmét teljesíteni?
 - konkrétan, ha a kérelmező bizonyítja, hogy – figyelemmel a bírósági eljárás lefolyására – az eljárás korábbi szakaszára vonatkozó információk már nem tükrözik az aktuális helyzetét, akkor a keresőmotor működtetője köteles törölni az ilyen információkat tartalmazó weboldalakra mutató linkeket?

- az 1995. október 24-i irányelv 8. cikkének (5) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy egy adott személy elleni vádemelésre, vagy az ellene folyamatban lévő büntetőeljárásra és az annak során hozott ítéletre vonatkozó információk bűncselekményekre és büntetőítéletekre vonatkozó adatoknak minősülnek? Általánosságban, ha egy weboldal valamely természetes személyre vonatkozó büntetőítéletekkel vagy bírósági eljárásokkal kapcsolatos adatokat tartalmaz, akkor az e rendelkezések hatálya alá tartozik?

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2017. március 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Köln-Aktienfonds Deka kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-156/17. sz. ügy)

(2017/C 168/34)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Köln-Aktienfonds Deka

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Többi résztvevő: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az EK 56. cikkel (jelenleg EUMSZ 63. cikk), ha azért, mert nem köteles beszedni a holland osztalékadót, valamely nem holland illetőséggel rendelkező befektetési alapnak nem térítik vissza azt a holland osztalékadót, amelyet a holland illetőséggel rendelkező társaságoktól kapott osztalékaira vetettek ki, miközben visszatérítik az osztalékadót a holland illetőséggel rendelkező azon adóalany befektetési vállalkozásnak, amely a holland osztalékadó beszedése mellett évente osztalékot fizet részvényeseinek vagy más befektetőinek?
- 2) Ellentétes-e az EK 56. cikkel (jelenleg EUMSZ 63. cikk), ha a Hollandián kívül illetőséggel rendelkező befektetési alap számára azért nem térítik vissza az olyan osztalékok után beszedett holland osztalékadót, amelyet holland illetőséggel rendelkező társaságoktól kapott, mert nem bizonyította, hogy részvényesei vagy más befektetői teljesítik a holland szabályozásban meghatározott feltételeket?
- 3) Ellentétes-e az EK 56. cikkel (jelenleg EUMSZ 63. cikk), ha a Hollandián kívül illetőséggel rendelkező befektetési alap számára nem térítik vissza az olyan osztalékok után beszedett holland osztalékadót, amelyet holland illetőséggel rendelkező társaságoktól kapott, mert a befektetési hozamokat nem fizeti ki évente teljes mértékben az üzleti évet követő legkésőbb nyolcadik hónapban, akkor sem, ha a székhelye szerinti államban az ott érvényes jogszabályok alapján befektetési hozamai, amennyiben nem fizetik ki azokat a) kifizetettnek minősülnek és/vagy b) a részvényesek vagy más befektetők esetében a székhely szerinti állam beszedi a kapcsolódó adót, mintha sor került volna osztalékfizetésre, míg azon holland illetőséggel rendelkező adóalany befektetési vállalkozás számára megtérítik az osztalékadót, amely befektetési hozamait évente, a holland osztalékadó beszedése mellett, kifizeti részvényesei vagy más befektetői számára?