

3. Kui teisele eelotsuse küsimusele vastatakse jaatavalt, s.t kui on võimalik, et on omandatud niisugune subjektiivne õigus, kas siis võib arvestada, et Euroopa Komisjoni maaelu arengu komitee 19. oktoobri 2011. aasta koosoleku järeldus, et ennetähtaegselt pensionile jäämise toetust ei saa põllumajandusettevõtte üleandja pärijatele edasi anda, on alus eespool nimetatud omandatud subjektiivse õiguse enneaegselt lõpetamiseks?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 17. mai 1999. aasta määrus (EÜ) nr 1257/1999 Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) toetuse kohta maaelu arendamiseks ning teatavate määruste muutmise ja kehtetuks tunnistamise kohta (EÜT 1999, L 160, lk 80; ELT eriväljaanne 3/25, lk 391).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal da Relação do Porto (Portugal) 13. märtsil 2017 – Hélder José Cunha Martins versus Fundo de Garantia Automóvel**

**(Kohtuasi C-131/17)**

(2017/C 168/32)

*Kohtumenetluse keel: portugali*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal da Relação do Porto

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* Hélder José Cunha Martins, [täitemenetluse vastustaja]

*Vastustaja:* Fundo de Garantia Automóvel, [täitemenetluses sissenõudja]

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas tuleb arvestada, et kohtuasjas on toimunud õiglane kohtumõistmine vastavalt Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklile 47, kui isik on liiklusõnnetuse tagajärjel algatatud tsiviilvastutuse hagi solidaarselt süüdi mõistetud kõrgemas kohtus toimunud apellatsioonkaebuse raames, ilma et oleks järgitud vahetult tõendite esitamise põhimõtet ja ilma et oleks täielikult kasutatud kõiki kaitsevahendeid?
2. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 on vastuolus vara arestimine täitemenetluses, kui eelnevalt ei ole algatatud regressihagi?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 15. märtsil 2017 – G. C., A. F., B. H., E. D. versus Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)**

**(Kohtuasi C-136/17)**

(2017/C 168/33)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellandid:* G. C., A. F., B. H., E. D.

*Vastustaja:* Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas otsingumootori haldaja konkreetseid ülesandeid, pädevust ja võimalusi arvestades on teistele vastutavatele töötlejatele kehtestatud keeld töödelda 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi<sup>(1)</sup> artikli 8 lõigete 1 ja 5 kohaldamisalasse kuuluvaid andmeid, kui selles õigusaktis ette nähtud eranditest ei tulene teisiti, kohaldatav ka sellele haldajale kui isikule, kes vastutab töötlemise eest, mida see mootor endast kujutab?

2. Kui vastus punktis 1 esitatud küsimusele on jaatav:

- kas 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi artikli 8 lõigete 1 ja 5 sätteid tuleb tõlgendada nii, et selliselt otsingumootori haldajale kehtestatud keeld töödelda nende sätete kohaldamisalasse kuuluvaid andmeid, kui selles direktiivis ette nähtud eranditest ei tulene teisiti, kohustab teda rahuldama süstemaatiliselt niisuguste linkide mahavõtmise taotlusi, mis viivad veebilehtedele, kus töödeldakse niisuguseid andmeid?
- kuidas niisugusel juhul tõlgendada 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi artikli 8 lõike 2 punktides a ja e ette nähtud erandeid, kui need kehtivad otsingumootori haldajale, arvestades tema konkreetseid ülesandeid, pädevust ja võimalusi. Kas niisugune haldaja võib nimelt jätta lingi mahavõtmise taotluse rahuldamata, kui ta tuvastab, et kõnealused lingid viivad sisu juurde, mis sisaldab küll artikli 8 lõikes 1 loetletud kategooriatesse kuuluvaid andmeid, kuid kuulub ka sama artikli lõikes 2, eelkõige punktides a ja e ette nähtud erandite kohaldamisalasse?
- samamoodi, kas 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi sätteid tuleb tõlgendada nii, et kui lingid, mille mahavõtmist taotletakse, viivad isikuandmete töötamise juurde, mis on tehtud ainult ajakirjanduse või kunstilise või kirjandusliku väljenduse jaoks, millega seoses võib 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi artikli 9 alusel selle direktiivi artikli 8 lõigetes 1 ja 4 nimetatud kategooriatesse kuuluvaid andmeid koguda ja töödelda, võib otsingumootori haldaja sel põhjusel lingi mahavõtmise taotluse rahuldamata jätta?

3. Kui vastus punktis 1 esitatud küsimusele on eitav:

- milliseid konkreetseid 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi nõudeid peab otsingumootori haldaja tema ülesandeid, pädevust ja võimalusi arvestades täitma?
- kui ta tuvastab, et veebilehed, millele need lingid, mille mahavõtmist taotletakse, viivad, sisaldavad andmeid, mille avaldamine nimetatud lehekülgedel on õigusvastane, kas siis tuleb 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi sätteid tõlgendada nii, et:
  - need kohustavad otsingumootori haldajat need lingid pärast taotleja nimega tehtud otsingut kuvatud tulemuste loetelust kustutama?
  - või need kohustavad teda seda asjaolu lingi mahavõtmise taotluse põhjendatuse hindamisel ainult arvesse võtma?
  - või ei mõjuta see asjaolu hinnangut, mille ta peab andma?

Peale selle, kui see asjaolu ei ole tähtsusetu, kuidas siis hinnata vaidlusaluste andmete niisugustel veebilehtedel avaldamise õiguspärasust, mis on saadud andmete töötlemisel, mis ei kuulu 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi territoriaalsesse kohaldamisalasse ja sellest tulenevalt seda direktiivi rakendavate siseriiklike õigusaktide kohaldamisalasse?

4. Olenemata sellest, milline on punktis 1 esitatud küsimusele antav vastus:

- kas sõltumata sellest, kas isikuandmete avaldamine veebilehel, millele viivad vaidlusalused lingid, on õiguspärane, tuleb 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi sätteid tõlgendada nii, et:
  - kui taotleja tõendab, et need andmed ei ole enam täielikud või on ebatäpsed, või et need ei ole enam ajakohased, siis kas otsingumootori haldaja on kohustatud vastava lingi mahavõtmise taotluse rahuldama?
  - täpsemalt, kui taotleja tõendab, et kohtumenetluse käiku arvestades ei vasta andmed selle menetluse varasema etapi kohta enam tema tegelikule olukorrale, kas siis otsingumootori haldaja on kohustatud niisuguseid andmeid sisaldavatele veebilehtedele viivad lingid maha võtma?

- kas 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi artikli 8 lõiget 5 tuleb tõlgendada nii, et andmed, mis puudutavad isiku suhtes uurimise alustamist või menetlust ja sellest tulenevat süüdimõistmist, on käsitatavad andmetena õigusrikkumiste ja süüdimõistvate kohtuotsuste kohta? Üldisemalt, kas juhul, kui veebileht sisaldab andmeid süüdimõistmiste või kohtumenetluste kohta, mis toimusid füüsilise isiku suhtes, kuulub see veebileht nende sätete kohaldamisalasse?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiiv 95/46/EÜ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT L 281, lk 31; ELT eriväljaanne 13/15, lk 355).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 27. märtsil 2017 – Köln-Aktienfonds Deka versus Staatssecretaris van Financiën**

**(Kohtuasi C-156/17)**

(2017/C 168/34)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Köln-Aktienfonds Deka

Vastustaja: Staatssecretaris van Financiën

Teised menetlusosalised: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas EÜ artikliga 56 (nüüd ETLT artikkel 63) on vastuolus see, kui investeerimisfondile, kelle asukoht ei ole Madalmaades, jäetakse seetõttu, et ta ei ole kohustatud Madalmaade dividendimaksu kinni pidama, tagastamata Madalmaade dividendimaks, mis peeti kinni dividendidelt, mida investeerimisfond sai Madalmaades asuvatelt äriühingutelt, samas kui Madalmaades asuvalle ühisinvesteeringuettevõtjale, kes Madalmaade dividendimaksu kinni pidades maksab investeringutest saadud kasumi igal aastal enda osakuomanikele või osalust omavatele isikutele välja, dividendimaks tagastatakse?
2. Kas EÜ artikliga 56 (nüüd ETLT artikkel 63) on vastuolus see, kui investeerimisfondile, mis ei asu Madalmaades, ei tagastata Madalmaade dividendimaksu, mis peeti kinni dividendidelt, mida ta sai Madalmaades asuvatelt äriühingutelt, seetõttu, et ta ei ole veenvalt tõendanud, et tema osakuomanike või osalust omavate isikute puhul on täidetud Madalmaade õigusnormides kehtestatud tingimused?
3. Kas EÜ artikliga 56 (nüüd ETLT artikkel 63) on vastuolus see, kui investeerimisfondile, mis ei asu Madalmaades, ei tagastata Madalmaade dividendimaksu, mis peeti kinni dividendidelt, mida ta sai Madalmaades asuvatelt äriühingutelt, seetõttu, et ta ei jaotanud investeringutest saadud kasumit täielikult hiljemalt kaheksandal kuul pärast majandusaasta lõppemist igal aastal enda osakuomanikele või osalust omavatele isikutele välja, kuigi tema asukohariigis kehtivate õigusnormide kohaselt kehtib tema investeringutest saadud kasum osas, milles seda ei ole jaotatud (a) jaotatud kasumina ja/või (b) maksustatakse tema osakuomanikke või osalust omavaid isikuid asukohariigis nii, nagu oleks kasum välja jaotatud, samas kui dividendimaks tagastatakse Madalmaades asuvalle ühisinvesteeringuettevõtjale, kes jaotab enda investeringutest saadud kasumi – pidades kinni Madalmaade dividendimaksu – igal aastal täielikult enda osakuomanikele või osalust omavatele isikutele välja?