

- δ) Στην περίπτωση κατά την οποία η ασφαλιστική εταιρία δεν διαθέτει αντιπρόσωπο στην Πορτογαλία, ποιος πρέπει να εναχθεί για τους σκοπούς της επικατάστασης πλήρους αποζημίωσης, όταν υφίσταται ασφαλιστήριο συμβόλαιο περί απεριόριστης καλύψεως της αστικής ευθύνης;

(¹) Οδηγία 2009/103/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, σχετικά με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων και τον έλεγχο της υποχρέωσης προς ασφάλιση της ευθύνης αυτής (ΕΕ 2009, L 263, σ. 11).

Αναίρεση που άσκησαν στις 14 Φεβρουαρίου 2017 οι TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-82/17 P)

(2017/C 129/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV (εκπρόσωποι: K. Smith QC, J. Stevenson, Barrister)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας, Ευρωπαϊκή Αρχή για την Ασφάλεια των Τροφίμων, Monsanto Europe, Monsanto Company

Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει τα σημεία 1 και 2 του διατακτικού της ανααιρεσιβαλλομένης απόφασης,
- να επανεξετάσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση ακυρώνοντας τις αποφάσεις της Επιτροπής σύμφωνα με τα αιτήματα των ανααιρεσείουσών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου ή, επικουρικός, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για εκ νέου πλήρη εξέταση της υποθέσεως. Η απόφαση ως προς το σημείο αυτό εξαρτάται από το ποιος λόγος ή ποιοι λόγοι αναρέσεως θα γίνουν δεκτοί,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν οι ανααιρεσείουσες, και
- να διατάξει κάθε άλλο αναγκαίο κατά την κρίση του μέτρο.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο να εξαφανίσει ή αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 15ης Δεκεμβρίου 2016, Testbiotech κ.λπ. κατά Επιτροπής (T-177/13, ECLI:EU:T:2016:736) (ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση) που επιδόθηκε στις ανααιρεσείουσες την 19η Δεκεμβρίου 2016. Με την απόφαση αυτή, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή που άσκησαν οι ανααιρεσείουσες με αίτημα την ακύρωση τριών, κατ' ουσίαν πανομοιότυπων, αποφάσεων της Επιτροπής που απευθύνονταν στις ανααιρεσείουσες. Με τις αποφάσεις αυτές κρίθηκαν, ουσιαστικά, αβάσιμες οι αιτιάσεις τους σχετικά με την απόφαση 2012/347 (¹) περί χορηγήσεως στην Monsanto Europe SA άδειας κυκλοφορίας στην αγορά για τη γενετικώς τροποποιημένη σόγια της «MON 87701 x MON 89788», σύμφωνα με τον κανονισμό 1829/2003 (²) για τα γενετικώς τροποποιημένα τρόφιμα και ζωοτροφές («κανονισμός για τα ΓΤ τρόφιμα»). Οι αποφάσεις αυτές θα αναφέρονται στο εξής ως οι «αποφάσεις της Επιτροπής».

Συνοπτικώς, απορρίπτοντας τα επιχειρήματα των ανααιρεσείουσών κατά των αποφάσεων της Επιτροπής, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον:

- α) κήρυξε απαράδεκτα ορισμένα τμήματα των προσφυγών ακυρώσεως των ανααιρεσείουσών για τον λόγο ότι οι αιτήσεις επανεξετάσεως που υποβλήθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κανονισμού Aarhus (³) δεν περιελάμβαναν όλες τις ακριβείς λεπτομέρειες ή τους λόγους που προτάθηκαν προς στήριξη των λόγων ακυρώσεως ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και/ή επειδή δεν πληρούσαν άλλες διαδικαστικές απαιτήσεις:

- β) επέβαλε εσφαλμένα σε Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις («ΜΚΟ») που άσκησαν ένδικα βοηθήματα σύμφωνα με τα άρθρα 10 και 12 του Κανονισμού Aarhus, επικαλούμενες την προστασία του περιβάλλοντος, βάρος αποδείξεως στο οποίο ήταν αδύνατο να ανταποκριθούν·
- γ) δεν αναγνώρισε ότι οι κατευθυντήριες γραμμές τις οποίες εξέδωσε η EFSA σύμφωνα με τις υποχρεώσεις που αυτή υπέχει από τον νόμο δημιουργήσαν δικαιολογημένη εμπιστοσύνη ότι θα τηρηθούν·
- δ) απεφάνθη ότι η αξιολόγηση ασφαλείας σε δύο στάδια, η οποία απαιτείται από τον κανονισμό για τα ΓΤ τρόφιμα (και από τις κατευθυντήριες γραμμές της EFSA), δεν χρειαζόταν να τηρηθεί και ότι το πρώτο στάδιο, ήτοι η σύγκριση της γενετικώς τροποποιημένης καλλιέργειας και τα χαρακτηριστικά της προϊόντα, θα μπορούσε, αυτό και μόνον, να είναι (και, στην προκειμένη περίπτωση, ήταν) επαρκές προς εκπλήρωση των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον κανονισμό για τα ΓΤ τρόφιμα·
- ε) στηρίχθηκε στον κανονισμό (ΕΚ) 396/2005⁽⁴⁾ («κανονισμός για τα φυτοφάρμακα») προκειμένου να απορρίψει ορισμένα στοιχεία της αιτιάσεως των αναιρεσειουσών που αφορούσε την πλημμελή εξέταση της δυνητικής τοξικότητας της επίμαχης σόγιας και παρακολούθησε των επιπτώσεων αυτής μετά τη χορήγηση της εγκρίσεως.

⁽¹⁾ Εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής, της 28ης Ιουνίου 2012, για την έγκριση της διάθεσης στην αγορά προϊόντων που περιέχουν, αποτελούνται ή παράγονται από γενετικώς τροποποιημένη σόγια MON 87701 × MON 89788 (MON-87701-2 × MON-89788-1) σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) 1829/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2012, L 171, σ. 13).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1829/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, για τα γενετικώς τροποποιημένα τρόφιμα και ζωοτροφές (ΕΕ 2003, L 268, σ. 1).

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Aarhus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006, L 264, σ. 13).

⁽⁴⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 396/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23 Φεβρουαρίου 2005, για τα ανώτατα όρια καταλοίπων φυτοφαρμάκων μέσα ή πάνω στα τρόφιμα και τις ζωοτροφές φυτικής και ζωικής προέλευσης και για την τροποποίηση της οδηγίας 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2005, L 70, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 20 Φεβρουαρίου 2017 — Secretary of State for the Home Department κατά Rozanne Banger

(Υπόθεση C-89/17)

(2017/C 129/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: Secretary of State for the Home Department

Εφεσίβλητη: Rozanne Banger

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι αρχές που θέτει η απόφαση της 7ης Ιουλίου 1992, Singh, C-370/90, EU:C:1992:296, ως αποτέλεσμα ότι κράτος μέλος υποχρεούται να χορηγήσει ή, εναλλακτικώς, να διευκολύνει τη χορήγηση άδειας διαμονής σε πρόσωπο το οποίο είναι υπήκοος τρίτου κράτους και σύντροφος πολίτη της Ένωσης που, αφού άσκησε το αναγνωρισμένο από τη ΣΛΕΕ δικαίωμά του ελεύθερης κυκλοφορίας ως εργαζόμενος σε άλλο κράτος μέλος, επιστρέφει με τη σύντροφό του αυτή, με την οποία δεν έχει συνάψει γάμο, στο κράτος μέλος της ιθαγένειάς του;