

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Saksa) on esittänyt
9.2.2017 – Isabelle Walkner v. APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

(Asia C-72/17)

(2017/C 144/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesarbeitsgericht Berlin -Brandenburg

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Isabelle Walkner

Vastapuoli: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko ainoastaan sellainen yritys, jonka vaikutusvalta on varmistettu osuuksien ja äänioikeuksien avulla, työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annetun neuvoston direktiivin 98/59/EY⁽¹⁾ 2 artiklan 4 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu yritys, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, vai pidetäänkö riittävänä myös sopimuksella tai tosiasiallisesti varmistettua vaikutusvaltaa (esimerkiksi luonnollisilla henkilöillä olevien ohjausmahdollisuuksien avulla)?

2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan, että osuuksien ja äänioikeuksien avulla varmistettu vaikutusvalta ei ole välttämätön:

Onko kyseessä direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu päätös joukkovähentämistä myös silloin, jos yritys, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, antaa työnantajalle määräyksiä, joiden vuoksi työnantajan on taloudellisista syistä pakko toteuttaa työntekijöiden joukkovähentämissä?

3) Mikäli toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Edellytetäänkö direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan toisessa alakohdassa luettuna yhdessä 3 kohdan a alakohdan ja b alakohdan i alakohdan sekä 1 kohdan kanssa, että työntekijöiden edustajille on ilmoitettava myös siitä, mitä sellaisia liiketaloudellisia tai muita syitä yrityksellä, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, on päätöksilleen, jotka ovat johtaneet siihen, että työnantaja suunnittelee joukkovähentämissä?

4) Sopiiko direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 3 kohdan a alakohdan ja b alakohdan i alakohdan sekä 1 kohdan kanssa, yhteen se, että työntekijöille, jotka vetoavat tuomioistuimessa joukkovähentämisen yhteydessä tapahtuneen irtisanomisensa pätemättömyyteen sillä perusteella, että heidät irtisanonut työnantaja ei ole toteuttanut neuvottelumenettelyä työntekijöiden edustajien kanssa asianmukaisella tavalla, asetetaan todistustaakka, joka menee määräysvallan osoittavien seikkojen esittämistä pidemmälle?

5) Mikäli neljanteen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä muita todistusvelvollisuuksia työntekijöille voidaan asettaa esillä olevassa asiassa mainittujen säännösten mukaan?

⁽¹⁾ EYVL 1998, L 225, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgia) on esittänyt 13.2.2017 –
X v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Asia C-77/17)

(2017/C 144/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil du Contentieux des Étrangers

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X

Vastaaja: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Ennakkoratkaisukysymykset

Sopiiko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 5 kohta yhteen perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan kanssa?

Ja tässä yhteydessä:

- A Onko direktiivin 2011/95/EU⁽¹⁾ 14 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, että sillä otetaan käyttöön uusi poissulkemislauseke, joka koskee saman direktiivin 13 artiklassa säädettyä pakolaisasemaa ja näin ollen Geneven yleissopimuksen 1 artiklan A kohtaa?
- B Mikäli kysymykseen A vastataan myöntävästi, onko 14 artiklan 5 kohta tällä tavoin tulkittuna perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan mukainen, kun niissä määrätään muun muassa unionin johdetun oikeuden yhteensopivuudesta Geneven yleissopimuksen kanssa ja kun tämän yleissopimuksen 1 artiklan F kohdan poissulkemislauseke on muotoiltu tyhjentäväksi ja sitä on tulkittava suppeasti?
- C Mikäli kysymykseen A vastataan kieltävästi, onko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, että sillä otetaan käyttöön pakolaisaseman epäämisperuste, jota ei ole Geneven yleissopimuksessa, jonka noudattamisesta määrätään perusoikeuskirjan 18 artiklassa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdassa?
- D Mikäli kysymykseen C vastataan myöntävästi, onko edellä mainitun direktiivin 14 artiklan 5 kohta perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan mukainen, kun niissä määrätään muun muassa siitä, että unionin johdetun oikeuden on oltava Geneven yleissopimuksen mukaista, ja direktiivin 14 artiklan 5 kohdassa puolestaan otetaan käyttöön pakolaisaseman epäämisperuste tutkimatta millään tavoin vainotuksi tulemisen vaaraa, siten kuin Geneven yleissopimuksen 1 artiklan A kohdassa edellytetään?
- E Mikäli kysymyksiin A ja C vastataan kieltävästi, miten edellä mainitun direktiivin 14 artiklan 5 kohtaa pitäisi tulkita perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan mukaisesti, kun niissä määrätään muun muassa siitä, että unionin johdetun oikeuden on oltava Geneven yleissopimuksen mukaista?

⁽¹⁾ Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgia) on esittänyt 13.2.2017 –
X v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Asia C-78/17)

(2017/C 144/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil du Contentieux des Étrangers

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X

Vastaaja: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Ennakkoratkaisukysymykset

Sopiiko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohta yhteen perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan kanssa?

Ja tässä yhteydessä:

- A Onko direktiivin 2011/95/EU⁽¹⁾ 14 artiklan 4 kohtaa tulkittava siten, että sillä otetaan käyttöön uusi poissulkemislauseke, joka koskee saman direktiivin 13 artiklassa säädettyä pakolaisasemaa ja näin ollen Geneven yleissopimuksen 1 artiklan A kohtaa?