

Otra lietas dalībiece (atbildētāja sākotnējā tiesvedībā): *O. K. Trans Praha spol. s.r.o.*

### Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 1896/2006<sup>(1)</sup>, ar ko izveido Eiropas maksājuma rīkojuma procedūru, 20. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka adresāta neinformēšana par iespēju attiekties pieņemt izsniedzamo dokumentu, kā tas ir paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Regulas (EK) Nr. 1393/2007<sup>(2)</sup> par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs ("dokumentu izsniegšana"), un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1348/2000<sup>(3)</sup> (turpmāk tekstā – "Regula par dokumentu izsniegšanu"), 8. panta 1. punktā, ir pamats, lai atbildētājs (adresāts) varētu lūgt Eiropas maksājuma rīkojuma pārskatīšanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 1896/2006, ar ko izveido Eiropas maksājuma rīkojuma procedūru (turpmāk tekstā – "Regula par Eiropas maksājuma rīkojumu"), 20. panta 2. punktu?

<sup>(1)</sup> OV 2006, L 399, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2007, L 324, 79. lpp.

<sup>(3)</sup> OV 2000, L 160, 37. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 18. janvārī iesniedza *Oberster Gerichtshof* (Austrija) – *Österreichischer Gewerkschaftsbund, Gewerkschaft öffentlicher Dienst/Austrijas Republika***

**(Lieta C-24/17)**

(2017/C 112/29)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Obersten Gerichtshof*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Österreichischer Gewerkschaftsbund, Gewerkschaft öffentlicher Dienst*

Atbildētāja: Austrijas Republika

### Prejudiciālie jautājumi

1.1. vai Savienības tiesību normas, it īpaši Direktīvas 2000/78/EK<sup>(1)</sup> 1., 2. un 6. pants, skatot tos kopā ar Pamattiesību hartas 21. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar tām nav pieļaujams valsts tiesiskais regulējums, ar kuru (attiecībā uz nodarbinātības laikposmu pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas ieskaitīšanu) vecuma dēļ diskriminējoša atalgojuma sistēma tiek aizstāta ar jaunu atalgojuma sistēmu, taču esošo darbinieku pāreja uz jauno atalgojuma sistēmu notiek tādējādi, ka jaunā atalgojuma sistēma ar atpakaļejošu spēku tiek piemērota attiecībā uz sākotnējā likuma spēkā stāšanās brīdi, savukārt pirmreizējā klasificēšana jaunajā atalgojuma sistēmā ir atkarīga no algas, kas saskaņā ar veco atalgojuma sistēmu ir tikusi faktiski izmaksāta noteiktā pārejas mēnesī (2015. gada februāris), un līdz ar to līdzšinējās diskriminācijas vecuma dēļ finansiālās sekas saglabājas?

1.2. Ja uz pirmā jautājuma 1. punktu tiks sniegta apstiprinoša atbilde:

Vai Savienības tiesību normas, it īpaši Direktīvas 2000/78/EK 17. pants, ir jāinterpretē tādējādi, ka esošajiem darbiniekiem, kuri vecajā atalgojuma sistēmā tika diskriminēti saistībā ar iepriekšējās nodarbinātības laikposmu pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas ieskaitīšanu, ir jāsaņem finansiāla kompensācija, ja šīs diskriminācijas vecuma dēļ finansiālās sekas saglabājas arī pēc iekļaušanas jaunajā atalgojuma sistēmā?

1.3. Ja uz pirmā jautājuma 1. punktu tiks sniegta noliedzīga atbilde:

Vai Savienības tiesību normas, it īpaši Pamattiesību hartas 47. pants, ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā noteiktajām pamattiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību pretrunā ir valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru pašreizējās un turpmākajās procedūrās vairs netiek piemērota vecā, diskriminējošā atalgojuma sistēma un esošo darbinieku atalgojuma pāreja uz jauno atalgojuma režīmu notiek, pamatojoties tikai uz aprēķināmo vai izmaksāto algu par pārejas mēnesi?

2. Vai Savienības tiesību normas, it īpaši LESD 45. pants, Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 5. aprīļa Regulas (ES) Nr. 492/2011 par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Savienībā <sup>(2)</sup> 7. panta 1. punkts un Pamattiesību hartas 20. panta f) apakšpunkts, ir jāinterpretē tādējādi, ka tām pretrunā ir valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru līgumdarbinieku pabeigtie iepriekšējie nodarbinātības laikposmi

- dienesta attiecībās ar kādas Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalsts, Turcijas Republikas vai Šveices Konfederācijas pašvaldību vai pašvaldību apvienību, Eiropas Savienības struktūrvienību vai starpvalstu organizāciju, kuras dalībniece ir Austrija, u.tml., ir ieskaitāmi pilnā apmērā, bet
- dienesta attiecībās ar citu darba devēju – tikai tad, ja tajos ir veikta atbilstīga profesionālā darbība vai atbilstīga administratīvā prakse, – kopumā ne vairāk kā 10 gadu apmērā?

<sup>(1)</sup> Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīva 2000/78/EK, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (OV L 303, 16. lpp.).

<sup>(2)</sup> OV L 141, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 23. februārī iesniedza Conseil d'État (Francija) –  
Sucrerie de Toury SA/Ministre de l'économie et des finances**

(Lieta C-31/17)

(2017/C 112/30)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

Conseil d'État

**Pamatlietas puses**

Prašītāja: Sucrerie de Toury SA

Atbildētājs: Ministre de l'économie et des finances

**Prejudiciālais jautājums**

Vai uz energoproduktiem, kurus izmanto kombinētajā siltuma un elektroenerģijas ražošanā, ir attiecināma vienīgi atbrīvošanas no nodokļiem iespēja, kas paredzēta saskaņā ar Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīvas 2003/96/EK <sup>(1)</sup> 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu, vai attiecībā uz to šo produktu daļu, kuras patēriņš atbilst elektroenerģijas ražošanai, tie arī ietilpst šīs direktīvas 14. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētajā atbrīvošanas no nodokļiem pienākuma piemērošanas jomā?

<sup>(1)</sup> Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīva 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (OV L 283, 51. lpp.).