

Kita proceso šalis: O. K. Trans Praha spol. s r. o.

Prejudiciniai klausimai

Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1896/2006⁽¹⁾, nustatančio Europos mokėjimo įsakymo procedūrą, 20 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad, neinformavus adresato apie galimybę atsisakyti priimti išeikiamą dokumentą, kaip numatyta 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1393/2007⁽²⁾ dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose išeikimo valstybėse narėse (dokumentų išeikimas) ir panaikinančio Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1348/2000⁽³⁾ (toliau – Reglamentas dėl dokumentų išeikimo) 8 straipsnio 1 dalyje, atsakovas (adresatas) turi teisę pagal 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1896/2006, nustatančio Europos mokėjimo įsakymo procedūrą (toliau – Reglamentas dėl Europos mokėjimo įsakymo), 20 straipsnio 2 dalį prašyti peržiūrėti Europos mokėjimo įsakymą?

⁽¹⁾ OL L 399, 2006, p. 1.

⁽²⁾ OL L 324, 2007, p. 79.

⁽³⁾ OL L 160, 2000, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 227.

2017 m. sausio 18 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Österreichischer Gewerkschaftsbund, Gewerkschaft öffentlicher Dienst/Austrijos Respublika

(Byla C-24/17)

(2017/C 112/29)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Österreichischer Gewerkschaftsbund, Gewerkschaft öffentlicher Dienst

Atsakovė: Austrijos Respublika

Prejudiciniai klausimai

1.1. Ar Sąjungos teisė, visų pirma Direktyvos 2000/78/EB⁽¹⁾ 1, 2 ir 6 straipsnius, siejamus su Pagrindinių teisių chartijos 21 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, pagal kurią (ankstesnių laikotarpių, išdirbtų iki sukankant 18 metų, įskaitymo aspektu) dėl amžiaus diskriminuojanti darbo užmokesčio sistema pakeičiama nauja darbo užmokesčio sistema, tačiau esami tarnautojai į naują darbo užmokesčio sistemą perkeliama taip, kad nauja darbo užmokesčio sistema įsigalioja atgaline data nuo pagrindinio įstatymo įsigaliojimo dienos, o tarnautojai pirmą kartą prie naujos darbo užmokesčio sistemos priskiriami remiantis pagal ankstesnę darbo užmokesčio sistemą už tam tikrą perkėlimo mėnesį (2015 m. vasario mėn.) faktiškai išmokėtu darbo užmokesčiu, taigi ligšiolinė diskriminacija dėl amžiaus tęsiama finansine išraiška?

1.2. Jei į 1.1 klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar Sąjungos teisė, visų pirma Direktyvos 2000/78/EB 17 straipsnį, reikia aiškinti taip, kad esamiems tarnautojams, kurie pagal ankstesnę darbo užmokesčio sistemą buvo diskriminuojami ankstesnių laikotarpių, išdirbtų iki sukankant 18 metų, įskaitymo aspektu, turi būti išmokėta finansinė kompensacija, kai ši diskriminacija dėl amžiaus finansine išraiška tęsiama ir po perkėlimo į naują darbo užmokesčio sistemą?

1.3. Jei į 1.1 klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar Sąjungos teisę, visų pirma Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, reikia aiškinti taip, kad jame įtvirtintai pagrindinei teisei į veiksmingą teisinę apsaugą prieštarauja nacionalinės teisės norma, pagal kurią ankstesnės diskriminuojančios darbo užmokesčio sistemos nebegalima taikyti vykstančiuose ir būsimuose procesuose ir esamų tarnautojų darbo užmokesčių į naują darbo užmokesčio sistemą perkeliama remiantis vien už perkėlimo mėnesį apskaičiuotinu ar išmokėtu darbo užmokesčiu?

2. Ar Sąjungos teisę, visų pirma SESV 45 straipsnį, 2011 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 492/2011 dėl laisvo darbuotojų judėjimo Sąjungoje ⁽²⁾ 7 straipsnio 1 dalį ir Pagrindinių teisių chartijos 20 ir paskesnius straipsnius reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama teisės norma, pagal kurią

- įskaitytini visi ankstesni laikotarpiai, kuriuos sutartininkas išdirbo saistomas darbo santykių su Europos ekonominei erdvei priklausančios valstybės narės, Turkijos Respublikos arba Šveicarijos Konfederacijos vietos valdžios institucija arba savivaldybių asociacija, Europos Sąjungos institucija arba tarpvalstybine institucija, kuriai Austrija priklauso, ir panašiu darbdaviu,
- įskaitytini ne daugiau kaip 10 metų ankstesnių laikotarpių, kuriuos sutartininkas išdirbo saistomas darbo santykių su kitu darbdaviu, tik jei jis vykdė susijusią profesinę veiklą arba atliko susijusią administracinę stažuotę?

⁽¹⁾ 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).

⁽²⁾ OL L 141, p. 1.

**2017 m. sausio 23 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje *Sucrierie de Toury SA/Ministre de l'économie et des finances***

(Byla C-31/17)

(2017/C 112/30)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Sucrierie de Toury SA

Atsakovas: Ministre de l'économie et des finances

Prejudicinis klausimas

Ar energetikos produktams, naudojamiems bendrai šilumos ir elektros energijos gamybai, taikoma tik 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyvos 2003/96/EB ⁽¹⁾ 15 straipsnio 1 dalies c punkte numatyta atleidimo nuo mokesčio galimybė, o gal, kalbant apie šių produktų dalį, kurių suvartojimas atitinka pagamintą elektros energiją, šie produktai taip pat patenka į šios direktyvos 14 straipsnio 1 dalies a punkte numatyto įpareigojimo atleisti nuo mokesčio taikymo sritį?

⁽¹⁾ 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyva 2003/96/EB, pakeičianti Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą (OL L 283, 2003, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 405).