

- obligarea EUIPO și a intervenientei, LA DOLFINA S.A., la plata tuturor cheltuielilor de judecată aferente litigiului în fața Tribunalului, inclusiv a celor privind procedura în fața Camerei a doua de recurs.

Motivul invocat

- Încălcarea articolelor 15, 42, 51, 75 și 78 din Regulamentul nr. 207/2009 coroborate cu normele 22 și 40 din Regulamentul nr. 2868/95.

Acțiune introdusă la 19 decembrie 2016 – Xiaomi/EUIPO – Apple (MI PAD)

(Cauza T-893/16)

(2017/C 046/29)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Xiaomi, Inc. (Beijing, China) (reprezentanți: T. Raab și C. Tenkhoff, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Apple Inc. (Cupertino, California, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „MI PAD”– cererea de înregistrare nr. 12 780 987

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 22 septembrie 2016 în cauza R 363/2016-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 19 decembrie 2016 – Air France/Comisia

(Cauza T-894/16)

(2017/C 046/30)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Société Air France (Roissy-en-France, Franța) (reprezentant: R. Sermier, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (UE) 2016/1698 a Comisiei din 20 februarie 2014 privind măsurile SA.22932 (11/C) (ex NN 37/07) puse în aplicare de Franța în favoarea aeroportului din Marsilia Provence și a companiilor aeriene care utilizează aeroportul [notificată cu numărul C(2014) 870];
- obligarea Comisiei Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe vicii care afectează decizia atacată în ceea ce privește ajutorul acordat terminalului „Marseille-Provence 2” (MP2) de departamentul Bouches-du-Rhône. În special,
 - măsura nu ar răspunde unor obiective de interes general clar definite. Aprecierea Comisiei cuprinsă în decizia atacată ar fi afectată de o motivare insuficientă, de o eroare de drept și de o eroare de apreciere în ceea ce privește:
 - obiectivul constând în a face față unei creșteri preconizate a traficului aerian;
 - obiectivul legat de promovarea dezvoltării economice a regiunii;
 - ajutorul nu ar fi necesar.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe vicii care afectează decizia atacată în ceea ce privește contractul pentru achiziționarea de spațiu publicitar încheiat cu societatea Airport Marketing Services.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe vicii care afectează decizia atacată în ceea ce privește tarifele aferente taxei pe pasager pe terminalul MP2.

Acțiune introdusă la 13 decembrie 2016 – Toontrack Music AB/EUIPO („SUPERIOR DRUMMER”)

(Cauza T-895/16)

(2017/C 046/31)

Limba de procedură: suedeza

Părțile

Reclamantă: Toontrack Music AB (Umeå, Suedia) (reprezentant: L.-E. Ström, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca verbală a Uniunii Europene „SUPERIOR DRUMMER” – Cererea de înregistrare nr. 13 945 019.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 3 octombrie 2016 în cauza R 2438/2015-5.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;