

- dem EUIPO sowie der anderen Partei, LA DOLFINA S.A., sämtliche Kosten des Rechtsstreits vor dem Gericht einschließlich der mit dem Verfahren vor der Zweiten Beschwerdekammer verbundenen Kosten aufzuerlegen.

### **Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 15, 42, 51, 75 und 78 der Verordnung Nr. 207/2009 in Verbindung mit den Regeln 22 und 40 der Verordnung Nr. 2868/95.

---

## **Klage, eingereicht am 19. Dezember 2016 — Xiaomi/EUIPO — Apple (MI PAD)**

**(Rechtssache T-893/16)**

(2017/C 046/29)

Verfahrenssprache: Englisch

### **Parteien**

*Klägerin:* Xiaomi, Inc. (Peking, China) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte T. Raab und C. Tenkhoff)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Apple Inc. (Cupertino, Kalifornien, Vereinigte Staaten)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionswortmarke „MI PAD“ — Anmeldung Nr. 12 780 987.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 22. September 2016 in der Sache R 363/2016-1.

### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO und der anderen Partei im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen.

### **Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009

---

## **Klage, eingereicht am 19. Dezember 2016 — Air France/Kommission**

**(Rechtssache T-894/16)**

(2017/C 046/30)

Verfahrenssprache: Französisch

### **Parteien**

*Klägerin:* Société Air France (Roissy-en-France, Frankreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt R. Sermier)

*Beklagte:* Europäische Kommission

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- den Beschluss (EU) 2016/1698 der Kommission vom 20. Februar 2014 über die von Frankreich durchgeführten Maßnahmen SA.22932 (11/C) (ex NN 37/07) zugunsten des Flughafens Marseille Provence und der den Flughafen nutzenden Luftverkehrsgesellschaften (bekannt gegeben unter Aktenzeichen C[2014] 870) für nichtig zu erklären;
- der Europäischen Kommission die gesamten Kosten aufzuerlegen.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

Die Klägerin stützt sich auf drei Klagegründe.

1. Der angefochtene Beschluss sei in Bezug auf die vom Departement Bouches-du-Rhône für das Terminal „Marseille Provence 2“ (MP2) gewährte Beihilfe mit Mängeln behaftet. Insbesondere
  - diene die Maßnahme keinen klar definierten Zielen von allgemeinem Interesse. Die in dem angefochtenen Beschluss enthaltene Beurteilung der Kommission sei unzureichend begründet und leide an einem Rechts- und einem Beurteilungsfehler in Bezug auf
    - das Ziel, der erwarteten Zunahme des Flugverkehrs gerecht zu werden;
    - das Ziel, die wirtschaftliche Entwicklung der Region zu fördern;
  - sei die Beihilfe nicht notwendig.
2. Der angefochtene Beschluss sei in Bezug auf den mit dem Unternehmen Airport Marketing Services geschlossenen Vertrag über den Kauf von Werbefläche mit Mängeln behaftet.
3. Der angefochtene Beschluss sei in Bezug auf die Passagierentgeltsätze am Terminal MP2 mit Mängeln behaftet.

---

**Klage, eingereicht am 13. Dezember 2016 — Toontrack Music/EUIPO (SUPERIOR DRUMMER)****(Rechtssache T-895/16)**

(2017/C 046/31)

*Verfahrenssprache: Schwedisch***Parteien**

*Klägerin:* Toontrack Music AB (Umeå, Schweden) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt L.-E. Ström)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Streitige Marke:* Unionswortmarke SUPERIOR DRUMMER — Anmeldung Nr. 13 945 019

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 3. Oktober 2016 in der Sache R 2438/2015-5

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;