

Beroep ingesteld op 8 december 2016 — BP/FRA

(Zaak T-888/16)

(2017/C 053/45)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: BP (Wenen, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: E. Lazar, advocaat)

Verwerende partij: Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA)

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van het tot het aangaan van aanstellingsovereenkomsten bevoegde gezag (TAOBG) van 21 april 2016 om het arbeidscontract van de verzoekende partij niet te verlengen;
- veroordeling van verweerder tot vergoeding van de materiële en immateriële schade die de verzoekende partij heeft geleden als gevolg van het onrechtmatige besluit tot niet-verlenging enerzijds en de onrechtmatige tenuitvoerlegging van het arrest in zaak T-658/13 P ⁽¹⁾ anderzijds: 63 246 EUR voor gedeelde inkomsten; 26 630 EUR voor de vergoeding aan de verzoekende partij van het verlies van pensioenrechten voor een periode van 19 maanden, of een bedrag dat het Gerecht ex aequo et bono vaststelt; 1 200 EUR voor juridische kosten die de verzoekende partij in de precontentieuze fase heeft gemaakt vanaf de datum van het conceptbesluit van 29 januari 2016 tot de datum van het besluit van verweerder van 21 april 2016; 60 000 EUR voor het verlies van de kans op een contract voor onbepaalde tijd, of een bedrag dat het Gerecht ex aequo et bono vaststelt; 50 000 EUR voor immateriële schade die de verzoekende partij heeft geleden als gevolg van de door verweerder tijdens de procedure voor de tenuitvoerlegging van het arrest in zaak T-658/13 P gemaakte fouten en veroorzaakte onregelmatigheden en schade;
- veroordeling van verweerder tot vergoeding van de materiële en immateriële schade die de verzoekende partij heeft geleden doordat verweerder geen rechtmatige regels op het gebied van beoordeling, herkwalificatie en verlenging heeft vastgesteld en hiermee verband houdende schade als gevolg van het ontbreken van dergelijke rechtmatige regels enerzijds, en door de vertraging bij de afronding van de beoordelingsrapporten van de verzoekende partij en hiermee verband houdende schade als gevolg van het niet-tijdig afronden van dergelijke rapporten, anderzijds;
- verklaring dat de richtsnoeren van verweerder die van toepassing zijn op de procedure tot beoordeling en herkwalificatie en de regels ten aanzien van de verlengingsprocedure onrechtmatig zijn, omdat deze regels zijn vastgesteld door middel van een onrechtmatige procedure door een auteur die niet de passende bevoegdheden heeft;
- uitoefening van de volledige rechtsmacht van het Gerecht om de werking van zijn beslissing te waarborgen;
- veroordeling van verweerder tot betaling van vertragingsrente tegen het basistarief van de Europese Centrale Bank, verhoogd met twee procentpunten over het uiteindelijk toe te kennen bedrag dan wel een ander rentebedrag dat het Gerecht gerechtvaardigd en billijk acht; en
- veroordeling van verweerder tot betaling van de kosten, zelfs indien het beroep wordt afgewezen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: schending van de rechten van verdediging:

- Schending van het recht om te worden gehoord, het ten onrechte niet houden, door het tot aanstelling bevoegde gezag van het FRA, van een eerlijke en doeltreffende hoorzitting, en schending van artikel 41, lid 2, onder a), van het Handvest van de grondrechten;

- Schending van het tweede onderdeel van het recht om te worden gehoord (recht op toegang tot het dossier), weigering om toegang te verlenen tot het persoonlijk dossier en tot documenten die zijn gebruikt voor het negatieve besluit van 27 februari 2012, schending van de artikelen 25 en 26 van het Statuut en schending van artikel 41, lid 2, onder b), van het Handvest.
2. Tweede middel: schending van de essentiële procedurele vereisten.
 3. Derde middel: misbruik van bevoegdheid en belangenverstrengeling, schending van het belang van de dienst, kennelijke beoordelingsfout en verkeerde toepassing van het beginsel van de terugwerkende kracht.
 4. Vierde middel: schending van de verplichting om op eerlijke wijze en te goeder trouw het arrest T-658/13 P na te leven.

⁽¹⁾ Arrest van 3 juni 2015, BP/FRA, T-658/13 P, EU:T:2015:356.

**Beroep ingesteld op 19 december 2016 — Apple Sales International en Apple Operations Europe/
Commissie**

(Zaak T-892/16)

(2017/C 053/46)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Apple Sales International (Cork, Ierland) en Apple Operations Europe (Cork, Ierland) (vertegenwoordigers: A. von Bonin en E. van der Stok, advocaten, D. Beard QC, A. Bates, L. Osepciu en J. Bourke, Barristers)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie van 30 augustus 2016 betreffende steunmaatregel SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP) die door Ierland ten gunste van Apple ten uitvoer is gelegd;
- subsidiair: gedeeltelijke nietigverklaring van het besluit; en
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de verzoekende partijen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voeren de verzoekende partijen veertien middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft het Ierse recht verkeerd uitgelegd.
 - De verzoekende partijen zijn van mening dat zij, als niet-ingezeten Ierse vennootschappen, ingevolge section 25 van de Taxes Consolidation Act 1997 (geconsolideerde belastingwet van 1997) slechts aan de Ierse vennootschapsbelasting onderworpen waren ten aanzien van „belastbare winst” die kon worden toegerekend aan activiteiten die door hun Ierse dochterondernemingen waren verricht. De standpunten [van de belastingdienst] gaven de „belastbare winst” van de dochterondernemingen correct weer en leidden dus niet tot een voordeel. De Commissie heeft ook ten onrechte bepaald dat de winstverdeling uit section 25 het zakelijkheidsbeginsel in acht moet nemen.
2. Tweede middel: het zakelijkheidsbeginsel is niet de toe te passen test voor staatssteun in belastingaanslagen ingevolge artikel 107 VWEU.