

**2016 m. gruodžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje BP/FRA**

(Byla T-888/16)

(2017/C 053/45)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: BP (Viena, Austrija), atstovaujama advokato E. Lazar

Atsakovė: Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūra (FRA)

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. balandžio 21 d. sudaryti darbo sutartis įgaliotos tarnybos (AHCC) sprendimą nepratęsti ieškovės darbo sutarties,
- nurodyti atsakovei kompensuoti turtinę ir neturtinę žalą, ieškovės patirtą dėl, pirma, neteisėto sprendimo nepratęsti sutarties ir, antra, sprendimo byloje T-658/13 P<sup>(1)</sup> neteisėto vykdymo: 63 246 EUR negautų pajamų; 26 630 EUR kompensaciją dėl ieškovės prarastų pensijų teisių už 19 mėn. arba tokią sumą, kurią Bendrasis Teismas gali nustatyti *ex aequo et bono*; 1 200 EUR teisinių išlaidų, kurias ieškovė patyrė ikiteisminiu etapu, kuris prasidėjo 2016 m. sausio 29 d. parengus sprendimo projektą, o baigėsi 2016 m. balandžio 21 d. atsakovės sprendimu; 60 000 EUR dėl prarastų galimybių sudaryti neteminuotą sutartį arba tokią sumą, kurią Bendrasis Teismas gali nustatyti *ex aequo et bono*; 50 000 EUR neturtinės žalos, kurią ieškovė patyrė dėl atsakovės klaidų, pažeidimų ir žalos per sprendimo byloje T-658/13 P vykdymo procedūrą;
- nurodyti atsakovei kompensuoti turtinę ir neturtinę žalą, ieškovės patirtą dėl, pirma, to, kad atsakovė nepriėmė teisėtų taisyklių, susijusių su vertinimu, perklasifikavimu ir atnaujinimu (taip pat susijusių žalą, padarytą dėl tokių taisyklių nebuvimo) ir, antra, vėlavimo pabaigti ieškovės darbuotojų ataskaitas (taip pat susijusių žalą, padarytą dėl to, kad šios ataskaitos nebuvo laiku pabaigtos);
- pripažinti, kad atsakovės gairės, taikomos vertinimo ir perklasifikavimo procedūrai, ir taisyklės dėl atnaujintos procedūros yra neteisėtos, nes šias taisykles pagal neteisėtą procedūrą priėmė autorius, neturintis tinkamų įgaliojimų;
- pasinaudojant neribota jurisdikcija užtikrinti savo sprendimo veiksmingumą;
- priteisti iš atsakovės palūkanas, taikant Europos Centrinio Banko pagrindinę palūkanų normą, padidintą dviem procentiniais punktais, nuo sumos, kuri būtų priteista, ar kitokias palūkanas, kurios, Bendrojo Teismo nuomone, yra teisingos ir tinkamos, ir
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas, net jeigu ieškinys būtų atmetas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės į gynybą pažeidimu:

- teisės būti išklausytam pažeidimas, FRA paskyrimų tarnybos sąžiningo ir veiksmingo posėdžio nesušaukimas ir Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkto pažeidimas;

- teisės į gynybą antrojo aspekto (teisė susipažinti su byla) pažeidimas, atsisakymas leisti susipažinti su asmens byla ir dokumentais, panaudotais priimant neigiamą 2012 m. vasario 27 d. sprendimą, Pareigūnų tarnybos nuostatų 25 ir 26 straipsnių pažeidimas ir Chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punkto pažeidimas;
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu.
  3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais ir interesų konfliktu, tarnybos interesų nepaisymu, akivaizdžia vertinimo klaida ir klaidingu negaliojimo atgaline data principo taikymu.
  4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos sąžiningai vykdyti sprendimą byloje T-658/13 P pažeidimu.

(<sup>1</sup>) 2015 m. birželio 3 d. Sprendimas *BP/FRA*, T-658/13 P, EU:T:2015:356.

## 2016 m. gruodžio 19 d. pareikštas ieškiny s byloje *Apple Sales International ir Apple Operations Europe/Komisija*

(Byla T-892/16)

(2017/C 053/46)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Apple Sales International* (Korkas, Airija) ir *Apple Operations Europe* (Korkas, Airija), atstovaujamos advokatų A. von Bonin ir E. van der Stok, QC D. Beard, baristerių A. Bates, L. Osepciu ir J. Bourke

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. rugpjūčio 30 d. Europos Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP), kurią Airija suteikė *Apple*,
- subsidiariai, sprendimą panaikinti iš dalies ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija suklydo aiškindama Airijos teisę.
  - Ieškovės mano, kad nebūdamos Airijos rezidentėmis jos pagal 1997 m. *Taxes Consolidation Act* 25 skirsnį turėjo mokėti tik Airijos pelno mokestį nuo „apmokestinamojo pelno“, susijusio su Airijoje įsteigtų jų filialų veikla. Nuomonės tinkamai atspindėjo filialų „apmokestinamąjį pelną“ ir todėl nesuteikė pranašumo. Komisija taip pat suklydo padarydama išvadą, kad pelnas pagal 25 skirsnį turi būti paskirstytas laikantis „ištiestos rankos principo“ (arm's length principle).
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ištiestos rankos principas nėra tinkamas kriterijus valstybės pagalbos srityje vertinant mokesčius pagal SESV 107 straipsnį.