

**2016. december 8-án benyújtott kereset – BP kontra FRA**

(T-888/16. sz. ügy)

(2017/C 053/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: BP (Bécs, Ausztria) (képviselő: E. Lazar ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2016. április 21-i, a felperes szerződésének meghosszabbítását mellőző határozatát;
- kötelezze az alperest, hogy a felperesnek fizessen meg az egyrészt a meghosszabbítást jogellenesen mellőző határozatból, másrészt a T-658/13 P. sz. ítélet<sup>(1)</sup> jogellenes végrehajtásából származó, vagyoni és nem vagyoni kárának megtérítésként: 63 246 eurót elmaradt jövedelem címén, 26 630 eurót vagy a Bíróság által méltányosan meghatározott tőkeértéket 19 hónap kiesett nyugdíjjogosultság ellentételezése címén, 1 200 eurót a felperes által a 2016. január 29-i határozattervezet és az alperes 2016. április 21-i határozata közötti, pert megelőző időszakban fizetett jogi költségek címén, 60 000 eurót vagy a Bíróság által méltányosan meghatározott összeget a határozatlan idejű szerződésre vonatkozó lehetőség elvesztése címén, 50 000 eurót az alperes által a T-658/13 P. sz. ítélet végrehajtása során az alperes által elkövetett állítólagos hibákból, szabályszerűtlenségekből és az általa okozott hátrányból a felperesnél keletkező nem vagyoni kár címén;
- kötelezze a felperest az alperes által amiatt elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére, egyrészt hogy a felperes elmulasztotta jogszerűen szabályozni az értékelést, az átsorolást és a szerződések meghosszabbítását, és hiányzik az ilyen jogszerű szabályozás, másrészt hogy a felperes értékelő jelentése késedelmesen készült el és az ilyen, megfelelő időben elkészített jelentés hiányából kár keletkezett;
- nyilvánítsa jogellenesnek az alperes értékelési és átsorolási eljárásra vonatkozó útmutatóját és a szerződések meghosszabbítására vonatkozó szabályozását annyiban, amennyiben jogszerűtlen eljárásban és megfelelő hatáskör hiányában fogadták el azokat;
- gyakorolja korlátlan felülvizsgálati jogkörét határozata érvényesülésének biztosítása érdekében;
- az alperest kötelezze az esetlegesen megítélt összeg alapján az Európai Központi Bank irányadó kamatlábát két százalékponttal meghaladó késedelmi kamat vagy a Bíróság által megfelelőnek tartott kamat megfizetésére; és
- az alperest kötelezze az összes költség megfizetésére, akkor is, ha a kereset elutasításra kerül.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap

- a meghallgatáshoz való jog megsértése, a tisztességes és hatékony tárgyalás megtartásának az FRA kinevezésre jogosult hatósága általi elmulasztása, valamint az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdése a) pontjának megsértése;

— a védelemhez való jog második elemének (iratbetekintési jog) megsértése, a személyes aktához és a 2012. február 27-i elutasító határozathoz felhasznált iratokhoz való hozzáférés megadásának elutasítása, a személyzeti szabályzat 25. és 26. cikkének megsértése és a Charta 41. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértése.

2. A második jogalap a lényeges eljárási követelmények megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap a hatáskörrel való visszaélésen, összeférhetetlenségen, a szolgálati érdek megsértésén, nyilvánvaló értékelési hibán és a visszaható hatály téves alkalmazásán alapul.
4. A negyedik jogalap a T-658/13 P. sz. ítéletnek való jóhiszemű megfelelés kötelezettségének megsértésén alapul.

<sup>(1)</sup> 2015. június 3-i BP kontra FRA ítélet, T-658/13 P, EU:T:2015:356

## 2016. december 19-én benyújtott kereset – Apple Sales International és Apple Operations Europe kontra Bizottság

(T-892/16. sz. ügy)

(2017/C 053/46)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Apple Sales International (Cork, Írország) és Apple Operations Europe (Cork, Írország) (képviselők: A. von Bonin és E. van der Stok ügyvédek, D. Beard QC, A. Bates, L. Osepčiu és J. Bourke, Barristers)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Írország által az Apple javára végrehajtott SA.38373 (2014/C) (korábbi 2014/NN) (korábbi 2014/CP) állami támogatásról szóló, 2016. augusztus 30-i európai bizottsági határozatot;
- másodlagosan, részben semmisítse meg a határozatot; és
- a Bizottságot kötelezze a felperesek részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek tizennégy jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a Bizottság tévesen értelmezte az ír jogszabályokat.
  - A felperesek úgy vélik, hogy külföldi illetőségű társaságokként az 1997. évi Taxes Consolidation Act (Adókonszolidációs törvény) 25. szakasza alapján csak az ír fióktelepek által gyakorolt tevékenységekhez rendelhető „adóköteles nyereségek” után voltak kötelesek megfizetni az ír társasági adót. Az Állásfoglalások megfelelően tükrözték a fióktelepek „adóköteles nyereségeit”, ezáltal pedig nem biztosítottak előnyt. A Bizottság annak megállapítása során is tévedett, hogy a 25. szakasz szerinti nyereségmegosztásnak a szokásos piaci ár elvét kell követnie.
2. Második jogalap: a szokásos piaci ár elve nem működik olyan tesztként, amelynek segítségével az EUMSZ 107. cikk alapján eldönthető, hogy az adómegállapítások tartalmazzak-e állami támogatást.