

- Harmadszor a Törvényszéknek el kellene ismernie annak a szükségességét, hogy a Bizottság ügyeljen a kötelezettségvállalások arányosságára a harmadik személyek viszonylatában.
4. A negyedik jogalap, amelyet a felperes arra alapít, hogy a Bizottság visszaélt a hatáskörével, mivel az általa kötelezővé tett kötelezettségvállalások beavatkoznak az Európai Parlament előtt folyamatban lévő jogalkotási eljárásba, amely fenntartásokat és aggályokat fogalmazott meg az audiovizuális szektorban a hasznosítási jogok területiségének az eltörlésével, valamint annak a filmipar finanszírozására, a szektor koncentráldására és a kulturális sokféleségre gyakorolt hatásaival kapcsolatban. A Bizottság ezt semmilyen módon nem vette figyelembe, és a jelentős jogalkotási viták tárgyát az egyetlen nem európai vállalkozással, nevezetesen a Paramounttal folytatott tárgyalások keretében előre rendezte. E jogalap két részre oszlik.
- Az első rész, amely szerint a megtámadott határozat olyan célt sért, amely a jogalkotó hatáskörébe és céljai közé tartozik, és nem a Bizottságéba, amely intézmény így az európai jogalkotó helyébe lépett.
- A második rész, amely szerint a valószínűsítő körülmények együttese, melyet a GROUPE CANAL + terjesztett elő, olyan valószínűsítő bizonyítási eszköz, amely elég a megtámadott határozat tekintetében a Bizottság részéről fennálló felelősséget érintő komoly kételyek megalapozásához.

2016. december 9-én benyújtott kereset – Karelia kontra EUIPO (KARELIA)

(T-878/16. sz. ügy)

(2017/C 038/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ino Karelia (Kalamata, Görögország) (képviselő: M. Karpathakis ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: „KARELIA” európai uniós szóvédjegy – 964 502. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. szeptember 19-én hozott határozata (R 1562/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) és b) pontjának megsértése.

2016. december 16-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra Bizottság

(T-883/16. sz. ügy)

(2017/C 038/68)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az OPAL-gázvezetéknek a harmadik személyek hozzáféréseire vonatkozó szabályok és a 2003/55/EK irányelv alapján jóváhagyott díjszabások alkalmazásának kötelezettsége alóli mentességére vonatkozó feltételek módosításáról szóló, 2016. október 28-i bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. A 2009/73/EK irányelvnek az EUMSZ 194. cikk (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 36. cikke (1) bekezdése a) pontjának és a szolidaritás elvének megsértése azáltal, hogy az OPAL-gázvezeték számára új szabályozási mentességet biztosítottak annak ellenére, hogy ez a mentesség veszélyezteti a gázellátás biztonságát.
2. A Bizottság hatáskörének hiánya és a 2009/73/EK irányelv 2. cikkének 17. pontjával összefüggésben értelmezett 36. cikke (1) bekezdésének megsértése azáltal, hogy az OPAL-gázvezeték számára új szabályozási mentességet biztosítottak annak ellenére, hogy ez a távvezeték nem minősül „rendszerösszekötőnek”.
3. A 2009/73/EK irányelv 36. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése azáltal, hogy az OPAL-gázvezeték számára új szabályozási mentességet biztosítottak annak ellenére, hogy nem áll fenn annak veszélye, hogy e mentesség hiányában a beruházás meg sem valósulna.
4. A 2009/73/EK irányelv 36. cikke (1) bekezdése a) és e) pontjának megsértése azáltal, hogy az OPAL-gázvezeték számára új szabályozási mentességet biztosítottak annak ellenére, hogy ez a mentesség hátrányosan érinti a versenyt.
5. Az Európai Uniót kötő nemzetközi szerződések, mégpedig az Energia Charta Egyezmény, az Energiaközösségről szóló szerződés és az Ukrajnával kötött társulási megállapodás megsértése.

2016. december 15-én benyújtott kereset – Multiconnect kontra Bizottság

(T-884/16. sz. ügy)

(2017/C 038/69)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Multiconnect GmbH (München, Németország) (képviselők: J.-M. Schultze, S. Pautke és C. Ehlenz ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa semmisnek a Bizottságnak a Versenypolitikai Főigazgatóság összeolvadások ellenőrzésének egysége által az M.7018. sz. határozat harmadik feltétele („non-MNORemedy”) végrehajtásának keretében tett aktusait, különösen a 2016. október 24-i és a 2016. október 29-i elektronikus levélben kifejtett álláspontját, amely a non-MNORemedy-t a felpereshez hasonló MVNO-k (mobile virtual network operators) kizárásával az egyszerű szolgáltatókra korlátozza;
- másodlagosan, nyilvánítsa semmisnek az M.7018. sz. ügyben hozott C(2014) 4443 final határozatot;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.