

- Kolmanneksi unionin yleisen tuomioistuimen pitäisi myöntää, että komission on välttämätöntä valvoa sitoumusten oikeasuhteisuutta ulkopuolisiin asianomaisiin nähden.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio on käyttänyt väärin harkintavaltaansa, koska sen pakollisiksi vahvistamat sitoumukset kuuluvat Euroopan parlamentissa vireillä olevaan lainsäädäntöprosessiin, jossa kyseinen parlamentti on esittänyt varauksia ja huolia siitä, että audiovisuaalisen alan alueellisia toimilupia ollaan poistamassa, ja tämän vaikutuksista elokuvien rahoitukseen, alan keskittymiseen ja kulttuuriseen monimuotoisuuteen. Komissio ei ollut ottanut näitä seikkoja millään tavoin huomioon, vaan se oli mieluummin neuvotellut yhden ainoan ei-eurooppalaisen yrityksen eli Paramountin kanssa tärkeän lainsäädäntöhankkeen lopputuloksesta. Tämä peruste jakautuu kahteen osaan.
  - Ensimmäinen osa, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä toteutetaan tavoite, jonka toteuttaminen kuuluisi lainsäätäjän eikä komission toimivaltaan ja päämääriin, ja komissio on näin asettunut eurooppalaisen lainsäätäjän paikalle.
  - Toinen osa, jonka mukaan Groupe Canal +:n esittämät todisteet ovat riittävä alustava näyttö siitä, että sitä, onko komissio toiminut vastuullisesti riidanalaisessa päätöksessä, voidaan epäillä.

---

**Kanne 9.12.2016 – Karelia v. EUIPO (KARELIA)**

(Asia T-878/16)

(2017/C 038/67)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ino Karelia (Kalamata, Kreikka) (edustaja: asianajaja M. Karpathakis)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki KARELIA – Rekisteröintihakemus nro 964 502

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 19.9.2016 asiassa R 1562/2015-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c ja b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 16.12.2016 – Puolan tasavalta v. komissio**

(Asia T-883/16)

(2017/C 038/68)

*Oikeudenkäyntikieli: puola*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 28.10.2016 tekemän päätöksen niiden edellytysten muuttamisesta, joilla Opal-Pipeline vapautetaan velvollisuudesta soveltaa kolmansien osapuolten pääsyä verkkoon koskevia sääntöjä ja direktiivin 2003/55/EY nojalla hyväksytyjä tariffisääntelyjä
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Direktiivin 2009/73/EY 36 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä SEUT 194 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen ja yhteisvastuun periaatteen loukkaaminen hyväksymällä Opal-Pipelinelle uusi vapautus sääntelyn soveltamisesta, vaikka vapautus vaarantaa maakaasun toimitusvarmuuden.
- 2) Komission toimivallan puuttuminen sekä direktiivin 2009/73/EY 36 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä sen 2 artiklan 17 alakohdan kanssa, rikkominen hyväksymällä Opal-Pipelinelle uusi vapautus sääntelyn soveltamisesta, vaikka kyseessä oleva siirtoverkko ei ole yhdysputki.
- 3) Direktiivin 2009/73/EY 36 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen hyväksymällä Opal-Pipelinelle uusi vapautus sääntelyn soveltamisesta, vaikkei ole olemassa vaaraa siitä, että sijoitus ei toteutuisi, jollei vapautusta myönnettäisi.
- 4) Direktiivin 2009/73/EY 36 artiklan 1 kohdan a ja e alakohdan rikkominen hyväksymällä Opal-Pipelinelle uusi vapautus sääntelyn soveltamisesta, vaikka vapautus haittaa kilpailua.
- 5) Euroopan unionia sitovien kansainvälisten sopimusten eli energiaperuskirjasta tehdyn sopimuksen, energiayhteisön perustamissopimuksen ja Ukrainan kanssa tehdyn assosiaatiosopimuksen rikkominen.

---

### Kanne 15.12.2016 – Multiconnect v. komissio

(Asia T-884/16)

(2017/C 038/69)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: Multiconnect GmbH (München, Saksa) (edustajat: asianajajat J.-M. Schultze, S. Pautke ja C. Ehlenz)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission toimet, jotka se toteutti Kilpailun pääosaston yrityskeskittymien valvontayksikön välityksellä, päätöksen M.7018 kolmannen edellytyksen (muihin kuin matkaviestinoperaattoreihin liittyvä korjaava toimenpide) täytäntöönpanon yhteydessä ja erityisesti sen kannan, joka on ilmaistu 11.10.2016 ja 29.10.2016 päivätyissä sähköposteissa ja jonka mukaan muihin kuin matkaviestinoperaattoreihin liittyvä korjaava toimenpide rajataan pelkkiin palveluntarjoajiin eikä sitä sovelleta kantajan kaltaisiin virtuaalisiin matkaviestinoperaattoreihin (mobile virtual network operators (MVNO))
- toissijaisesti kumoamaan päätöksen C(2014) 4443 final asiassa M.7018
- velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.