

- Kolmandaks peaks Üldkohus tunnustama, et komisjon peab tagama kohustuste proportsionaalsuse kolmandate huvitatud isikute suhtes.
- 4. Neljas väide, et komisjon on kuritarvitanud võimu, sest kohustused, mis ta muutis siduvaks, sekkuvad Euroopa Parlamendis pooleliolevasse õigusloomemenetlusse; Euroopa Parlament väljendas oma kahtlusi ja muret seoses lubade territoriaalsuse kaotamisega audiovisuaalsektoris ja selle mõjuga filmide rahastamisele, koondumisele sektoris ja kultuurilisele mitmekesisusele. Komisjon ei võtnud seda kuidagi arvesse, rutates üheainsa ettevõttega, kes ei ole Euroopa ettevõtte, (st Paramount) läbi rääkimise teel ette oluliste õigusloomealaste vaidluste tulemustest. Sellel väitel on kaks osa.
 - Esimese osa kohaselt saavutati vaidlustatud otsusega eesmärk, mis on hõlmatud seadusandja, mitte komisjoni pädevuse ja eesmärkidega; komisjon võttis astus sel moel Euroopa seadusandja asemele.
 - Teise osa kohaselt kujutavad GROUPE CANAL + täheldatud kaudsete tõendite kogum endast esimest sammu selle piisavalt tõendamiseks, et on tõsiseid kahtlusi seoses komisjoni vastutusega vaidlustatud otsuses.

9. detsembril 2016 esitatud hagi – Karelia versus EUIPO (KARELIA)

(Kohtuasi T-878/16)

(2017/C 038/67)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ino Karelia (Kalamata, Kreeka) (esindaja: advokaat M. Karpathakis)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „KARELIA“ – registreerimistaotlus nr 1562/2015-5

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 19. septembri 2016. aasta otsus asjas R 1562/2015-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike i punktide b ja c rikkumine.

16. detsembril 2016 esitatud hagi – Poola Vabariik versus komisjon

(Kohtuasi T-883/16)

(2017/C 038/68)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Poola Vabariik (esindaja: B. Majczyna)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 28. oktoobri 2016. aasta otsus nende tingimuste muutmise kohta, millega tehakse torujuhtme OPAL suhtes erand kohustusest kohaldada kolmandate isikute juurdepääsureegleid ja direktiivi 2003/55/EÜ alusel heaks kiidetud tariifikorraldust;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Rikutud on direktiivi 2009/73/EG artikli 36 lõike 1 punkti a koostoimes ELTL artikli 194 artikli 1 punktiga b ning solidaarsuse põhimõtet, kui võrd torujuhtme OPAL suhtes võimaldatakse õigusaktides ette nähtud uut erandit, kuigi see erand ohustab gaasiga varustamise tagamist.
2. Komisjonil puudub pädevus ja rikutud on direktiivi 2009/73/EÜ artikli 36 lõiget 1 koostoimes artikli 2 punktiga 17, kui võrd torujuhtme OPAL suhtes võimaldatakse õigusaktides ette nähtud uut erandit, kuigi see edastamine ei ole „ühendustoru“.
3. Rikutud on direktiivi 2009/73/EÜ artikli 36 lõike 1 punkti b, kui võrd torujuhtme OPAL suhtes võimaldatakse õigusaktides ette nähtud uut erandit, kuigi puudub oht, et ilma selle erandita investeringut ei tehtaks.
4. Rikutud on direktiivi 2009/73/EÜ artikli 36 lõike 1 punkte a ja e, kui võrd torujuhtme OPAL suhtes võimaldatakse õigusaktides ette nähtud uut erandit, kuigi sellel erandil on konkurentsi kahjustav mõju.
5. Rikutud on Euroopa Liidule kohustuslikke rahvusvahelisi lepinguid ja nimelt energiaharta lepingut, energiaühenduse asutamislepingut ja Ukraina assotsieerimislepingut.

15. detsembril 2016 esitatud hagi – Multiconnect versus komisjon

(Kohtuasi T-884/16)

(2017/C 038/69)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Multiconnect GmbH (München, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J.-M. Schultze, S. Pautke ja C. Ehlenz)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni aktid, mille autoriks on konkurentsi peadirektoraadi ühinemiste kontrolli osakond ning mis on seotud otsuse M.7018 kolmanda tingimuse („non-MNO-Remedy“) rakendamisega, eelkõige 11. ja 29. oktoobri 2016 e-kirjades väljendatud seisukoht, mis piirdub non-MNO-Remedy puhul ainult puhtalt teenuse osutajatega, jättes välja virtuaalsete mobiilsidevõrkude operaatorid (MVNO, *mobile virtual network operators*) nagu hageja;
- teise võimalusena tühistada otsus C(2014) 4443 *final* asjas M.7018;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.