

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján az ólom-szulfokromát sárga és az ólom-kromát molibdát-szulfát vörös bizonyos felhasználását engedélyező, 2016. szeptember 7-i C(2016) 5644 bizottsági végrehajtási határozatot (a továbbiakban: megtámadott határozat), és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság túllépte az EUMSZ 291. cikk (2) bekezdése és az 1907/2006/EK rendelet szerinti végrehajtási jogkörét.
 - A Bizottság túllépte végrehajtási jogkörét azáltal, hogy nem vette figyelembe az 1907/2006 rendelet 55. és 60. cikkét, és megadta a kért engedélyt, holott a rendeletben az ilyen engedélyre vonatkozóan előírt feltételek nem teljesültek, és ez ellentétes a rendelet céljával.
 - A Bizottság figyelmen kívül hagyta az 1907/2006 rendelet 60. cikkének (4) bekezdését azáltal, hogy anélkül adott engedélyt, hogy e cikkkel összhangban értékelte volna az engedélyezés feltételeit, és kellően megvizsgálta volna, hogy az engedélyezés e cikkben foglalt feltételei teljesülnek-e.
 - A Bizottság továbbá figyelmen kívül hagyta az 1907/2006 rendelet 55. cikkét, mivel az engedélyt úgy adta meg, hogy az ellentétes volt az engedélyezési rendszer céljával, azaz többek között a hatékonyan működő belső piac működésének és annak biztosításával, hogy a különösen veszélyes anyagokat alternatív anyagokkal vagy technológiákkal helyettesítsék, amennyiben ez technikai és gazdasági szempontból megvalósítható.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és tévesen alkalmazta a jogszabályokat.
 - Az első jogalappal kapcsolatban felhozott tényekre e jogalap kapcsán is hivatkoznak. Az 1907/2006 rendelet 55. cikkének és 60. cikke (4) bekezdésének Bizottság általi, fentebb ismertetett megsértése azt is magában foglalja, hogy a Bizottság a megtámadott határozatban nyilvánvaló értékelési hibát követett el és tévesen alkalmazta a jogszabályokat.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az elővigyázatosság elvét és az indokolási kötelezettséget.
 - A Bizottság megsértette az elővigyázatosság elvét, mivel anélkül adott engedélyt, hogy lefolytatta volna az 1907/2006 rendelet 60. cikkének (4) bekezdése szerinti feltételek értékelését, és kellően megvizsgálta volna, hogy az engedélyezés e cikkben foglalt feltételei teljesülnek-e.
 - A Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikkéből, az 1907/2006 rendelet 130. cikkéből és a megfelelő ügyintézés elvéből eredő indokolási kötelezettséget, mivel a megtámadott határozatból nem állapítható meg, hogy a Bizottság hogyan értékelte azt, hogy teljesülnek-e az engedélyezésnek a rendelet 60. cikke (4) bekezdése szerinti feltételei.

2016. november 30-án benyújtott kereset – BP kontra FRA

(T-838/16. sz. ügy)

(2017/C 038/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: BP (Bécs, Ausztria) (képviselő: E. Lazar ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alperest a felperes személyes adatainak nem megfelelő kezelése és azok eltűnése miatt a felperest ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére, továbbá több más szabálytalanság történt az alperes eljárása során, amelyre a felperes 1049/2001 rendelet szerinti, a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmeinek, valamint a 45/2001 rendelet 13. cikke szerinti, tájékoztatás iránti kérelmeinek kezelése érdekében került sor,
- kötelezze az alperest a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető több szabály megsértése miatt a felperest ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére;
- kötelezze az alperest a T-658/13. P. sz. ügyben hozott ítélet végrehajtása során az alperes jogellenes cselekményei miatt a felperest ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére;
- kötelezze az alperest a felperest ért nem vagyoni kár megtérítésére;
- kötelezze az alperest a vagyoni károk megtérítésére;
- kötelezze az alperest a pert megelőző szakaszban jogi tanácsadás kérése miatt a felperes által fizetett jogi költségek megtérítésére;
- kötelezze az alperest az esetlegesen megítélt összeg késedelmi kamatainak megfizetésére;
- kötelezze az alperest az összes költség viselésére, akkor is, ha a kereset elutasításra kerül.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető szabályok megsértésén alapul, többek között pedig az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (4) bekezdésével és e rendelet végrehajtási szabályaival összefüggésben értelmezett, az említett rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontjában kifejtett adatvédelmi szabályok megsértésén, az Emberi Jogok Európai Egyezménye (EJEE) 8. cikkének megsértésén, a 45/2001 rendelet több cikkében és e rendelet végrehajtási szabályaiban szereplő adatvédelmi szabályok megsértésén, valamint a gondossági kötelezettség megsértésén alapul.
2. A második jogalap a bizalmas kezelésre vonatkozó kötelezettség megsértésén alapul, amely a felperes személyes adatainak harmadik személyek és a sajtó felé való kiszivárgásához vezetett, továbbá hatáskörrel való visszaélésen, valamint a felperes személyes adatainak kezelése során a megfelelő gondosság nyilvánvaló és súlyos hiányán alapul.

2016. november 30-án benyújtott kereset – Repower kontra EUIPO – repowermap (REPOWER)

(T-842/16. sz. ügy)

(2017/C 038/52)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Repower AG (Brusio, Svájc) (képviselők: R. Kunz-Hallstein és H. Kunz-Hallstein ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: repowermap.org (Bern, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: az Európai Uniót megjelölő „REPOWER” nemzetközi védjegy - 1 020 351. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás