

### Návrhová žádání

- zrušit prováděcí rozhodnutí Komise C(2016) 5644 ze dne 7. září 2016, kterým se uděluje povolení k používání sulfochromanu olovnatého, žluť a chroman-molybdenan-síranu olovnatého, červeň podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (dále jen „napadené rozhodnutí“) a
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise překročila své prováděcí pravomoci podle čl. 291 odst. 2 SFEU a nařízení (ES) č. 1907/2006.
  - Komise překročila své prováděcí pravomoci tím, že porušila článek 55 a čl. 60 odst. 4 nařízení č. 1907/2006 a udělila požadované povolení, aniž byly splněny podmínky, které v tomto ohledu stanoví nařízení, a v rozporu s cílem tohoto nařízení.
  - Komise porušila čl. 60 odst. 4 nařízení č. 1907/2006 tím, že udělila povolení, ale sama neposoudila podmínky tohoto udělení v souladu se zmíněným ustanovením a dostatečným způsobem neprozkoumala, zda jsou splněny podmínky udělení povolení podle zmíněného ustanovení.
  - Komise porušila i článek 55 nařízení č. 1907/2006 tím, že udělila povolení v rozporu s cílem systému povolení, který spočívá mimo jiné v zajištění řádně fungujícího vnitřního trhu a postupném nahrazování látek vzbuzujících mimořádné obavy vhodnými alternativními látkami nebo technologiemi, je-li to z hospodářského a technického hlediska uskutečnitelné.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení a nesprávné aplikace práva.
  - Stejně skutkové okolnosti, jaké jsou zmíněny v souvislosti s prvním žalobním důvodem, jsou uvedeny i v souvislosti s tímto žalobním důvodem. Porušení článku 55 a čl. 60 odst. 4 nařízení č. 1907/2006 ze strany Komise, které je popsáno výše, vedlo k tomu, že Komise se v napadeném rozhodnutí dopustila zjevně nesprávného posouzení a nesprávné aplikace práva.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Komise nezohlednila zásadu předběžné opatrnosti a porušila povinnost uvést odůvodnění.
  - Komise nezohlednila zásadu předběžné opatrnosti tím, že udělila povolení, ale sama neposoudila podmínky podle čl. 60 odst. 4 nařízení č. 1907/2006 a dostatečným způsobem neprozkoumala, zda jsou splněny podmínky udělení povolení podle tohoto ustanovení.
  - Komise v každém případě porušila povinnost uvést odůvodnění, která vyplývá z článku 296 SFEU, článku 130 nařízení č. 1907/2006 a zásady řádné správy, jelikož z napadeného rozhodnutí nelze seznat, jak Komise posoudila, zda jsou splněny podmínky udělení povolení podle čl. 60 odst. 4 nařízení.

---

**Žaloba podaná dne 30. listopadu 2016 – BP v. FRA**

(Věc T-838/16)

(2017/C 038/51)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobce: BP (Viedeň, Rakousko) (zástupce: E. Lazar, advokát)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro základní práva (FRA)

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- uložil žalované nahradit žalobci majetkovou a nemajetkovou újmu, kterou utrpěl na základě nesprávné správy a úniku osobních údajů a několika nesrovnalostí, které vznikly v řízeních žalobce v návaznosti na jeho žádosti o přístup k dokumentům podle nařízení č. 1049/2001 a jeho žádosti o přístup k informacím podle článku 13 nařízení č. 45/2001,
- uložil žalované nahradit žalobci majetkovou a nemajetkovou újmu, kterou utrpěl na základě porušení několika pravidel, jejichž cílem je přiznat práva jednotlivcům,
- uložil žalované nahradit žalobci majetkovou a nemajetkovou újmu, kterou utrpěl na základě nesprávného jednání žalované při výkonu rozsudku ve věci T-658/13P,
- uložil žalované nahradit žalobci jeho morální újmu,
- uložil žalované zaplatit majetkové škody,
- uložil žalované uhradit právní náklady žalobce, které mu vznikly před zahájením řízení,
- uložil žalované uhradit úroky z prodlení z případně uložené částky,
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení, a to i v případě, že bude žaloba zamítnuta.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení pravidel, jejichž cílem je přiznat práva jednotlivcům, mimo jiné včetně porušení pravidel na ochranu osobních údajů stanovených v čl. 4 odst. 1 písm. b) nařízení č. 1049/2001 ve spojení s čl. 4 odst. 4 téhož nařízení a s prováděcími ustanoveními k nařízení č. 1049/2001, porušení čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech (EÚLP), porušení pravidel na ochranu osobních údajů stanovených v různých člancích nařízení č. 45/2001 a v prováděcích ustanoveních k nařízení č. 45/2001, a porušení povinnosti péče.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti důvěrného zacházení, která vedla k úniku osobních údajů žalobce třetím osobám a tisku, ze zneužití pravomoci a vážného a zjevného porušení náležité péče při správě osobních údajů žalobce.

---

### Žaloba podaná dne 30. listopadu 2016 – Repower v. EUIPO – repowermap (REPOWER)

(Věc T-842/16)

(2017/C 038/52)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Repower AG (Brusio, Švýcarsko) (zástupci: R. Kunz Hallstein a H. Kunz Hallstein, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: repowermap.org (Bern, Švýcarsko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie „REPOWER“ – zápis č. 1 020 351 s vyznačením Evropské unie