

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 2/09/2016 în cauza R 832/2016-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2016 – IPPT PAN/Comisia și REA

(Cauza T-805/16)

(2017/C 022/64)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN) (Varșovia, Polonia)
(reprezentant: M. Le Berre, avocat)

Pârâte: Comisia Europeană, Agenția Executivă pentru Cercetare (REA)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei contestate;
- declararea faptului că prin emiterea notei de debit nr. 3241514040 (astfel cum a fost redusă prin nota de credit nr. 3233160082) Comisia a săvârșit o eroare și că suma corespunzătoare de 67 984,13 euro nu este datorată de reclamantă;
- declararea faptului că Comisia și REA trebuie să plătească reclamantei în temeiul proiectului SMART-NEST suma de 69 623,94 euro plus dobânzi calculate de la data hotărârii;
- declararea faptului că reclamanta nu trebuie să plătească daune-interese Comisiei în legătură cu proiectele KMM-NOE și BOOSTING BALTIC,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii în anulare formulate în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 47 și 43 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene privind accesul la justiție și la Ombudsman.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea contractelor privind proiectele KMM-NOE, BOOSTING BALTIC și SMART-NEST, precum și a legii belgiene privind contractele.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea Regulamentului financiar și a Regulamentului financiar delegat al Comisiei.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului încrederii legitime.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului nediscriminării.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe abuzul de putere al Comisiei.

În susținerea acțiunii în despăgubire contractuală întemeiate pe articolul 272 TFUE, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că reclamanta și-a îndeplinit obligația întemeiată pe articolul II.19.1 din contractele privind proiectele KMM NOE și BOOSTING BALTIC.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu a făcut dovada celor susținute în cererile sale.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că cererea Comisiei nu a făcut în mod valabil dovada celor susținute.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu și-a executat cu bună-credință drepturile contractuale.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că daunele-interese solicitate în temeiul articolului II.30 sunt excesive și trebuie reduse în temeiul articolului 1231 din Codul civil belgian.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că trebuie efectuată o plată către reclamantă în temeiul proiectului SMART-NEST reprezentând partea restantă din rambursarea contribuției reclamantei la Fondul de Garantare.

Acțiune introdusă la 17 noiembrie 2016 – MIP Metro/EUIPO – Afnor (N & NF TRADING)

(Cauza T-807/16)

(2017/C 022/65)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Germania) (reprezentanți: J.-C. Plate și R. Kaase, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Association française de normalisation (Afnor) (La Plaine Saint-Denis, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii „N & NF TRADING” – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 086 884

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 14 iulie 2016 în cauza R 1109/2015-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;