

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság jogalap nélkül eljárva megsértette az EUMSZ 5. cikk (1) bekezdése és az EUMSZ 5. cikk (2) bekezdése szerinti hatáskör-átruházás elvét.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság mivel nem tette meg a 2016. február 4-i *C & J Clark International ítéletben* (C-659/13 és C-34/14, EU:C:2016:74) foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket, megsértette az EUMSZ 266. cikket.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a lábbeliknek a[z „érvénytelenített rendeletek] hatálya alatt történő” behozatalát terhelő dömpingellenes vám kivetésével megsértette az alaprendelet<sup>(1)</sup> 1. cikkének (1) bekezdését és 10. cikkének (1) bekezdését és a jogbiztonság elvét (a visszaható hatály tilalma);
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy mivel a Bizottság az uniós érdek újbóli értékelése nélkül vetette ki a dömpingellenes vámot, megsértette az alaprendelet 21. cikkét, és mindenesetre nyilvánvalóan téves azon következtetés levonása, hogy a dömpingellenes vám kivetése uniós érdekből történt.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság, mivel olyak aktust fogadott el, amely meghaladja a céljainak eléréséhez szükséges mértéket, megsértette az EUM 5. cikk (1) bekezdését és az EUM 5. cikk (4) bekezdését.

<sup>(1)</sup> Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i 2016/1036/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, HL L 176., 21. o.

### 2016. november 14-én benyújtott kereset – Real Madrid Club de Fútbol kontra Bizottság

(T-791/16. sz. ügy)

(2017/C 014/62)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Real Madrid Club de Fútbol (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Pérez-Bustamante és F. Löwhagen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak,
- teljes egészében semmisítse meg az SA.33754 (2013/C) (korábbi 2013/NN) ügyben hozott 2016. július 4-i bizottsági határozatot, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat állami támogatásnak tekintette a Real Madrid és Madrid önkormányzata között történt földterület-átruházást, mivel az ügylet által érintett területeket 18,4 millió euróra túlbecsülték.

E határozat előzménye az volt, hogy Madrid önkormányzata nem tett eleget az 1998-as végrehajtási megállapodásnak, amely értelmében az önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy a Real Madrid CF-re ruházza a Las Tablasban lévő B-32-es parcellát. Madrid önkormányzata és a Real Madrid CF e helyzetet a 2011-es átruházási megállapodással rendezte, amely értelmében a Real Madrid CF a fent említett területek átruházása formájában kártérítést kapott.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalap

— E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló hibákat követett el annak megállapításakor, hogy a 2011-es átruházási megállapodás gazdasági előnnyel és következésképpen állami támogatás nyújtásával járt a felperes számára. A 2011-es átruházási megállapodás révén Madrid önkormányzata csupán elismerte az 1998-as végrehajtási megállapodás nem teljesítéséért való felelősségét. Ezenkívül a Bizottság a piacgazdasági szereplő elvének alkalmazásakor nem vette figyelembe, hogy a 2011-es átruházási megállapodás alternatívái, mint például a bírósághoz fordulás, sokkal költségesebbek lettek volna az önkormányzat számára.

2. A második, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és a megfelelő ügyintézés alapelvének a megsértésére alapított jogalap

— E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Bizottság súlyos mérlegelési hibákat vétett, amikor következtetését bizonyító erővel nem bíró szakértői véleményre alapozta, és az ügyiratokban szereplő, a B-32-es parcellára vonatkozó egyéb értékeléseket elutasította, anélkül hogy beszerezte volna saját értékbecslőjének vagy más, a szükséges képesítéssel rendelkező szakértőnek a véleményét.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 296. cikket, valamint a megfelelő ügyintézés elvét, amikor meghatározta a Real Madrid CF-nek a 2011-es átruházási megállapodás értelmében nyújtott kompenzáció értékét

— E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem értékelt a 2011-es átruházási megállapodás értelmében kártérítésként a felperesre ruházott ingatlanok értékét, hanem minden indokolás nélkül, és anélkül, hogy válaszolt volna a felperes e tekintetben előadott részletes érveire, az ingatlanoknak az önkormányzat által megállapított értékét alkalmazta, noha maga a Bizottság kifejezetten elutasított más, az önkormányzat által ugyanazon módszer alapján elvégzett értékeléseket (például a B-32-es parcella értékelését).

---

**2016. november 15-én benyújtott kereset – Agricola J.M. kontra EUIPO – Torres (CLOS DE LA TORRE)**

**(T-806/16. sz. ügy)**

(2017/C 014/63)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### **Felek**

Felperes Agricola J.M. SL (Girona, Spanyolország) (képviselő: J. Clos barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Miguel Torres (Vilafranca del Penedés, Spanyolország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: a CLOS DE LA TORRE európai uniós szóvédjegy – 13 029 533. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. július 28-án hozott határozata (R 2099/2015-5. sz. ügy).

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. július 28-án hozott határozatát;