

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija, postupajući bez valjane pravne osnove, povrijedila načelo dodjeljivanja iz članka 5. stavaka 1. i 2. UEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na navodu da je Komisija, time što nije poduzela potrebne mjere radi izvršenja presude od 4. veljače 2016., C & J Clark International, C-659/13 i C-34/14, EU:C:2016:74, povrijedila članak 266. UFEU-a.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija, time što je uvela antidampinšku pristojbu na uvoz obuće „tijekom primjene [uredbi koje su stavljene izvan snage]”, povrijedila članak 1. stavak 1. i članak 10. stavak 1. Osnovne uredbe ⁽¹⁾ i načelo pravne sigurnosti (zabrane retroaktivnosti);
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na navodu da je Komisija, time što je uvela antidampinšku pristojbu a da nije izvršila novu ocjenu interesa Unije, povrijedila članak 21. Osnovne uredbe, pri čemu bi u svakom slučaju bilo očito pogrešno zaključiti da je uvođenje antidampinške pristojbe bilo u interesu Unije;
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na navodu da je Komisija, time što je donijela akt koji prelazi ono što je nužno za postizanje njegova cilja, povrijedila članak 5. stavke 1. i 4. UEU-a.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL 2016., L 176, str. 21.)

Tužba podnesena 14. studenoga 2016. – Real Madrid Club de Fútbol protiv Komisije**(Predmet T-791/16)**

(2017/C 014/62)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Real Madrid Club de Fútbol (Madrid, Španjolska) (zastupnici: J. Pérez-Bustamante i F. Löwhagen, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi predmetnu tužbu dopuštenom,
- poništi u cijelosti Odluku Komisije od 4. srpnja 2016. u predmetu SA.33754 (2013/C) (ex 2013/NN),
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Komisija je u predmetnoj pobijanoj odluci smatrala da je prijenos zemljišta između Real Madrida i madridskog gradskog vijeća bio državna potpora jer su prenesena zemljišta bila precijenjena na 18,4 milijuna eura.

Povod navedenoj odluci jest nepoštovanje madridskog gradskog vijeća Ugovora o izvršenju iz 1998. prema kojem se ono obvezalo na prijenos parcele B-32, smještene u Las Tablas. Madridsko gradsko vijeće i Real Madrid CF uredili su navedenu situaciju Sporazumom o nagodbi iz 2011. prema kojem je Real Madrid CF obeštećen gore navedenim prijenosom zemljišta.

Tužitelj u prilog tužbe navodi tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1 UFEU-a.

— Tužitelj u tom pogledu navodi da je Komisija počinila očite pogreške kada je zaključila da mu je Sporazum o nagodbi iz 2011. dao gospodarsku prednost i na taj način predstavljao državnu potporu u njegovu korist. Sporazumom o nagodbi iz 2011. madridsko gradsko vijeće samo je priznalo svoju odgovornost za nepoštovanje Ugovora o izvršenju iz 1998. Usto, primjenjujući načelo privatnog subjekta u tržišnom gospodarstvu, Komisija nije uzela u obzir činjenicu da bi druge mogućnosti osim Sporazuma o nagodbi iz 2011., poput, primjerice, sudskog postupka, bile mnogo otegotnije za madridsko gradsko vijeće.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1 UFEU-a, kao i općeg načela dobre uprave.

— Tužitelj u tom pogledu navodi da je Komisija počinila ozbiljne pogreške u ocjeni temeljeći svoje zaključke na vještačenju koje nema dokaznu snagu i odbijajući druge procjene parcele B-32 uključene u spis pri čemu se nije savjetovala ni s vlastitim vještakom ni s bilo kojim drugim vještakom s relevantnim kvalifikacijama.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1. i članka 296. UFEU-a, kao i načela dobre uprave, prilikom utvrđivanja vrijednosti obeštećenja dodijeljenog Real Madridu CF u skladu sa Sporazumom o nagodbi iz 2011.

— Tužitelj u tom pogledu navodi da Komisija nije procijenila vrijednost nekretnina koje su mu na temelju Sporazuma o nagodbi iz 2011. prenesene kao obeštećenje, nego je bez obrazloženja i ne odgovarajući na njegove detaljno izložene argumente prihvatila vrijednost koju im je dodijelilo madridsko gradsko vijeće, pri čemu je Komisija jednostavno u potpunosti odbila druge procjene (poput procjene za parcelu B-32) koje je provelo madridsko gradsko vijeće na temelju te iste metode.

Tužba podnesena 15. studenoga 2016. – Agricola J.M. protiv EUIPO-a – Torres (CLOS DE LA TORRE)

(Predmet T-806/16)

(2017/C 014/63)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Agricola J.M., SL (Girona, Španjolska) (zastupnik: J. Clos Creus, odvjetnica)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „CLOS DE LA TORRE” – prijava za registraciju br. 13 029 533

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 28. srpnja 2016. u predmetu R 2099/2015-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 28. srpnja 2016.;