

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι καθόσον αποφάσισε χωρίς νόμιμο έρεισμα, η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της δοτής αρμοδιότητας βάσει των άρθρων 5, παράγραφος 1, και 5, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, καθόσον παρέλειψε να λάβει τα αναγκαία μέτρα συμμορφώσεως προς την απόφαση του Δικαστηρίου της 4ης Φεβρουαρίου 2016, C & J Clark International, C-659/13 και C-34/14, EU: C:2016:74, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 266 ΣΛΕΕ.
3. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, καθόσον επέβαλε δασμό αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές υποδημάτων «οι οποίες πραγματοποιήθηκαν κατά την περίοδο εφαρμογής των [άκυρων κανονισμών]», η Επιτροπή παρέβη τα άρθρα 1, παράγραφος 1, και 10, παράγραφος 1, του βασικού κανονισμού⁽¹⁾ και παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου (μη αναδρομικότητα).
4. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, καθόσον επέβαλε δασμό αντιντάμπινγκ χωρίς να προβεί σε νέα εκτίμηση του συμφέροντος της Ένωσης, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 21 του βασικού κανονισμού, και ότι, εν πάση περιπτώσει, θα ήταν προδήλως εσφαλμένο το συμπέρασμα ότι η επιβολή δασμού αντιντάμπινγκ εξυπηρετεί το συμφέρον της Ένωσης.
5. Με τον πέμπτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, καθόσον εξέδωσε πράξη η οποία υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 5, παράγραφοι 1 και 4, ΣΕΕ.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 176, σ. 21).

Προσφυγή της 14ης Νοεμβρίου 2016 — Real Madrid Club de Fútbol κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-791/16)

(2017/C 014/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Real Madrid Club de Fútbol (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Pérez-Bustamante και F. Löwhagen, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει ως παραδεκτή την υπό κρίση προσφυγή·
- να ακυρώσει στο σύνολό της την από 4 Ιουλίου 2016 απόφαση της Επιτροπής στην υπόθεση SA.33754 (2013/C) (πρώην 2013/NN)·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την προσβαλλόμενη στην παρούσα διαδικασία απόφαση η Επιτροπή χαρακτήρισε ως κρατική ενίσχυση μια χορήγηση μεταξύ της Real Madrid και του Δήμου Μαδρίτης μεταβίβαση γεωτεμαχίων, στο μέτρο που τα γεωτεμαχία τα οποία αφορούσε η συναλλαγή υπερεκτιμήθηκαν κατά 18,4 εκατομμύρια EUR.

Απαρχή για την έκδοση της εν λόγω αποφάσεως αποτέλεσε η εκ μέρους του Δήμου Μαδρίτης αθέτηση της συμβάσεως εκτελέσεως του 1998, με την οποία ο Δήμος Μαδρίτης δεσμεύτηκε να μεταβιβάσει στη Real Madrid CF το γεωτεμάχιο B-32 στην περιοχή Las Tablas. Ο Δήμος Μαδρίτης και η Real Madrid CF τακτοποίησαν τη μεταξύ τους κατάσταση με τη συμφωνία διακανονισμού του 2011, διά της οποίας χορηγήθηκε στη Real Madrid CF αποζημίωση συνιστάμενη στην ως άνω μεταβίβαση γεωτεμαχίων.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
 - Συναφώς, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη κρίνοντας ότι η συμφωνία διακανονισμού του 2011 είχε ως αποτέλεσμα οικονομικό πλεονέκτημα και, ως εκ τούτου, συνιστούσε κρατική ενίσχυση υπέρ της προσφεύγουσας. Με τη συμφωνία διακανονισμού του 2011, ο Δήμος Μαδρίτης περιορίστηκε να αναγνωρίσει την ευθύνη του για την αθέτηση της συμβάσεως εκτελέσεως του 1998. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη, κατά την εφαρμογή της αρχής του ιδιώτη επιχειρηματία σε συνθήκες οικονομίας της αγοράς, ότι τα εναλλακτικά έναντι της συμφωνίας διακανονισμού του 2011 ενδεχόμενα, όπως, για παράδειγμα, η αντιμετώπιση μιας εναντίον του αγωγής, θα ήταν πολύ πιο επαχθή για τον Δήμο.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ καθώς και της γενικής αρχής της χρηστής διοικήσεως.
 - Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε σοβαρή πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον στήριξε το συμπέρασμά της σε έκθεση εμπειρογνώμονα χωρίς αποδεικτική ισχύ και απέρριψε τις λοιπές αποτιμήσεις του γεωτεμαχίου B-32 που περιέχονταν στον φάκελο της υποθέσεως, χωρίς να ζητήσει τη γνώμη του εκτιμητή της ή άλλου εμπειρογνώμονα με κατάλληλα προσόντα.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ, καθώς και της αρχής της χρηστής διοικήσεως, κατά τον καθορισμό της αξίας της αποζημιώσεως η οποία χορηγήθηκε στη Real Madrid FC δυνάμει της συμφωνίας διακανονισμού του 2011.
 - Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν εκτίμησε την αξία των ακινήτων που βάσει της συμφωνίας διακανονισμού του 2011 μεταβιβάστηκαν ως αποζημίωση στην προσφεύγουσα, αλλά εφάρμοσε, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία και χωρίς να απαντήσει στα σχετικά αναλυτικά επιχειρήματα της προσφεύγουσας, την αξία στην οποία αποτίμησε τα ακίνητα αυτά ο Δήμος, παρά το γεγονός ότι η ίδια η Επιτροπή απέρριψε ευθύς εξαρχής άλλες αποτιμήσεις (όπως αυτήν του γεωτεμαχίου B-32) τις οποίες διενήργησε ο Δήμος βάσει της ίδιας μεθοδολογίας.

Προσφυγή της 15ης Νοεμβρίου 2016 — Agricola J.M. κατά EUIPO — Torres (CLOS DE LA TORRE)

(Υπόθεση T-806/16)

(2017/C 014/63)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Agricola J.M., SL (Girona, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Clos Creus, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «CLOS DE LA TORRE» — Υπ' αριθ. 13 029 533 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Ιουλίου 2016 στην υπόθεση R 2099/2015-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Ιουλίου 2016·