

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) és j) pontjának megsértése.

2016. november 7-én benyújtott kereset – Hércules Club de Fútbol kontra Bizottság

(T-766/16. sz. ügy)

(2017/C 006/60)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Hércules Club de Fútbol, SAD (Alicante, Spanyolország) (képviselők: S. Rating és Y. Martínez Mata ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a C (2016) 4060 final európai bizottsági határozatot; és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozat tárgya – a Hérculesre vonatkozó részében – egy 18 millió euró összegű kölcsön, amelyet egy magánjogi jogalany nyújtott egy másik magánjogi jogalany, a Fundación de la Comunidad Valenciana Hércules de Alicante részére, amely a nyújtott összeg jelentős részét a Hércules CF részvényeinek tőkeemelés keretében történő jegyzésére fordította. Az említett kölcsönért egy közjogi pénzügyintézet, az Institut Valencià de Finances vállalt kezességet.

A Bizottság azt állítja, hogy az említett ügylet révén a Hércules FC állami támogatásban részesült, amely a kezességvállalás tárgyát képező kölcsön tényleges költsége és azon költség közötti különbségnek felel meg, amelyet a Hércules CF állítólagos piaci feltételek mellett viselt volna, hozzászámítva a kölcsön nyújtásának időpontjától kezdve a határozat meghozatalának időpontjáig járó kamatokat is.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a kezességvállalás formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló bizottsági közlemény téves alkalmazásán alapul.
 - A felperes e tekintetben előadja, hogy ő nem volt a 2004. évi iránymutatás értelmében vett „nehéz helyzetben lévő vállalkozás”, és hogy a nyújtott kezesség ténylegesen figyelembe vette a nemfizetés kockázatát és a kölcsön biztosítékait.
2. A másodlagosan felhozott második jogalap a versenyre és a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás hiányán alapul.
 - A Hércules CF e tekintetben előadja, hogy nem tudott részt venni az európai szintű versenyben, és hogy az állítólagos támogatás semmilyen versenylőnnyel nem járt a számára.

3. A szintén másodlagosan felhozott harmadik jogalap a feltételezett támogatás összegének hibás megállapításán alapul.

2016. október 31-én benyújtott kereset – BNP Paribas kontra EKB

(T-768/16. sz. ügy)

(2017/C 006/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: BNP Baribas (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Champsaur és A. Delors ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUMSZ 256. és az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Központi Bank 2016. június 24-i ECB/SSM/2016 – ROMUWSFPU8MPRO8K5P83/136. sz. határozatát;
- az Európai Központi Bankot kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az Európai Központi Bank (EKB) a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.; helyesbítés: HL 2013. L 208., 1. o.; HL 2013. L 321., 6. o.; a továbbiakban: 575/2013 rendelet) rendelkezéseinek értelmezésével összefüggésben tévesen alkalmazta a jogot.

Így a felperes különösen azt kifogásolja az EKB 2016. augusztus 24-i határozatával (a továbbiakban: megtámadott határozat) szemben, amely elutasította az annak engedélyezése iránt benyújtott kérelmét, hogy a tőkeáttételi mutató számításából kizárja a közszektorral szembeni kitettségeket, hogy az

- ellentétes az uniós jogalkotó szándékával és az 575/2013 rendelet által elérni kívánt célokkal;
 - teljesen megfosztja a hatékony érvényesüléstől az említett rendelet 429. cikkének (14) bekezdését;
 - az EKB által az uniós jogalkotó hatáskörébe való beavatkozásnak minősül.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved a szabályozott megtakarításokhoz kapcsolódó prudenciális kockázatok vonatkozásában, amennyiben az EKB nem vette figyelembe az e megtakarításra vonatkozó jogi keretet és empirikus adatokat, valamint az Európai Bankhatóság vonatkozó jelentéseit, és ilyen mérlegelési hibát vétett mind a tőkeáttételi kockázat, mind pedig az ezzel összefüggő prudenciális kockázatok vonatkozásában.
 3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti az arányosság elvét, amennyiben egyrészt sérti az arányosságnak az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikkében foglalt általános elvét, másrészt pedig nem felel meg a prudenciális felügyelet vonatkozásában az arányosság elvéhez kapcsolódó egyedi követelményeknek, amelyek előírják, hogy a prudenciális követelményeket a bank üzleti modelljéhez és az azzal összefüggő, a pénzügyi ágazatra és a gazdaságra irányuló kockázatokhoz kell igazítani.