

Προσφυγή της 28ης Οκτωβρίου 2016 — Stencor London και Samac Steel Supplies κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-749/16)**

(2017/C 006/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Stencor London Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο), Samac Steel Supplies Ltd (Λονδίνο) (εκπρόσωποι: F. Di Gianni και C. Van Hemelrijck, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/1329 της Επιτροπής, της 29ης Ιουλίου 2016, για την είσπραξη του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων πλατέων προϊόντων ψυχρής έλασης από χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ρωσικής Ομοσπονδίας (ΕΕ 2016, L 210, σ. 27), και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι η ερμηνεία και η εφαρμογή της σχετικής προς τη «γνώση του εισαγωγέα» προϋποθέσεως που προβλέπεται από το άρθρο 10, παράγραφος 4, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 [βασικού κανονισμού αντιντάμπινγκ] είναι εσφαλμένη και μη σύνομη.
 - Πρώτο σκέλος: η περιλαμβανόμενη στον κανονισμό (ΕΕ) 2016/1329 (στο εξής: προσβαλλόμενος κανονισμός) ερμηνεία αναφορικός με τη σχετική προς τη γνώση του εισαγωγέα προϋπόθεση που προβλέπεται από το άρθρο 10, παράγραφος 4, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 [βασικού κανονισμού αντιντάμπινγκ] είναι εσφαλμένη και μη σύνομη.
 - Δεύτερο σκέλος: μια ερμηνεία του άρθρου 10, παράγραφος 4, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 [βασικού κανονισμού αντιντάμπινγκ], η οποία γίνεται υπό το πρίσμα των καθιερωμένων μέσω ερμηνείας του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της συμφωνίας του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου (ΠΟΕ) όσον αφορά το αντιντάμπινγκ, καθιστά εμφανές ότι, προκειμένου να προσδιορισθεί αν πληρούνται η συγκεκριμένη προϋπόθεση, η Επιτροπή οφείλει να αξιολογεί την πραγματική γνώση που διέθετε ο εισαγωγέας.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι η αξιολόγηση της σχετικής προς τη «σημαντική αύξηση των εισαγωγών» προϋποθέσεως στηρίχθηκε εσφαλμένως σε μια περίοδο που άρχιζε από τον πρώτο πλήρη μήνα μετά τη δημοσίευση της έναρξης της έρευνας στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ολοκληρωνόταν τον τελευταίο πλήρη μήνα που προηγείτο της επιβολής προσωρινών μέτρων.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι η ερμηνεία, η οποία υιοθετήθηκε στον προσβαλλόμενο κανονισμό, αναφορικός με τη σχετική προς την «εξουδετέρωση σε μεγάλο βαθμό της επανορθωτικής επιδράσεως» προϋπόθεση που προβλέπεται από το άρθρο 10, παράγραφος 4, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 [βασικού κανονισμού αντιντάμπινγκ] είναι εσφαλμένη και μη σύνομη.
 - Πρώτο σκέλος: η Επιτροπή εσφαλμένως διεξήγαγε σφαιρική εκτίμηση της προϋποθέσεως σχετικά με την «εξουδετέρωση σε μεγάλο βαθμό της επανορθωτικής επιδράσεως» που προβλέπεται από το άρθρο 10, παράγραφος 4, στοιχείο β', του βασικού κανονισμού, ενώ οφείλε να διεξαγάγει επιμέρους ανάλυση της συμπεριφοράς εκάστου εισαγωγέα προκειμένου να προσδιορισθεί αν οι εισαγωγές του όντως συνέβαλαν στην προβαλλόμενη εξουδετέρωση, σε μεγάλο βαθμό, των επανορθωτικών επιδράσεων των δασμών.
 - Δεύτερο σκέλος: Ο προσβαλλόμενος κανονισμός ενέχει πλάνη καθόσον συνάγει ότι η αναδρομική επιβολή δασμών επί των εισαγωγών που πραγματοποιήθηκαν κατά την περίοδο καταχώρισεως θα είχε ως αποτέλεσμα να αποφευχθεί η εξουδετέρωση σε μεγάλο βαθμό της επανορθωτικής επιδράσεως των δασμών.