

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet om tilldelning (närmare uppgifter okända) som meddelats genom skrivelse av den 20 juli 2016, Ref. Ares (2016) 371182, genom vilket kommissionen, JRC – förvaltningen av det gemensamma forskningscentrat i Ispra, tilldelade kontraktet JRC/IPR/2016/C.4/0002/OC om ett ramavtal för reparation och underhåll av vattenledningar och undercentraler för uppvärmning/nedkylning vid det gemensamma forskningscentrat i Ispra, till koncessionshavaren,
- ogiltigförklara skrivelsen av den 20 juli 2016, Ref. Ares (2016) 371182, genom vilken kommissionen, JRC – förvaltningen av det gemensamma forskningscentrat i Ispra, lämnade information om tilldelningen av kontrakt.
- ogiltigförklara protokollen av den 13 maj 2016 och av den 28 juni 2016,
- besluta om ersättning för den skada som lidits i första hand genom att ogiltigförklara det kontrakt som ingåtts mellan Europeiska kommissionen och koncessionshavaren den 19 augusti 2016 eller genom att förklara att det kontraktet inte har någon verkan, samt genom att slå fast att RTI ska ersätta koncessionshavaren såsom innehavare av kontraktet,
- i andra hand besluta om ersättning till ett belopp som motsvarar 500 000,00 euro eller det lägre eller högre belopp som tribunalen finner är rimligt, jämte ränta till dess att betalning sker.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena, såsom grunder för talan, åsidosättande av artiklarna 105 och 107 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 (EUT L 298, 2012, s. 1), åsidosättande av specialbestämmelser som rör upphandlingen i fråga, åsidosättande av likabehandlingsprincipen och principen om en rättvis rättegång, samt att det förekommit maktmissbruk i förevarande fall.

Det anbud som ingetts av koncessionshavaren borde ha uteslutits då de villkor som uppställts avseende rättskapacitet och teknisk kunskap i specialbestämmelserna inte var uppfyllda.

Talan väckt den 22 oktober 2016 – QH mot parlamentet

(Mål T-748/16)

(2017/C 022/53)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: QH (Woluwé-Saint-Pierre, Belgien) (ombud: advokaterna N. Lhoëst och S. Michiels)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 26 januari 2016 om avslag på sökandens begäran om bistånd och, följaktligen, ogiltigförklara beslutet av den 12 juli 2016 om avslag på hans klagomål, och bevilja sökanden ersättning för den skada han påstår sig ha lidit, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Intressekonflikt, åsidosättande av rätten till försvar, åsidosättande av kontradiktoriska principen, åsidosättande av principen om parternas likställighet i processen, och åsidosättande av artiklarna 41.2 och 42 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
2. Andra grunden: Uppenbar felbedömning vid urval av utredare, bristande oberoende och opartiskhet hos utredaren samt åsidosättande av utredarens befogenhet.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av skyldigheten att motivera ett beslut om att avsluta en administrativ utredning.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till god förvaltning och av aktsamhetsplikten.
5. Femte grunden: Uppenbar felbedömning av grunderna för mobbningen.

Talan väckt den 9 november 2016 – Government of Gibraltar mot kommissionen

(Mål T-783/16)

(2017/C 022/54)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Government of Gibraltar (Gibraltar) (ombud: M. Llamas, QC, J. Temple Lang, solicitor, advokaterna F. C. Laprévotte och C. Froitzheim)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 1 oktober 2014 i ärendet om statligt stöd SA.34914(C/2013) (ex 2013/NN) – Bolagsskatteordningen i Gibraltar, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Det angripna beslutet är behäftat med faktiska och rättsliga fel samt grundar sig på en otillräcklig motivering i det att skattebesluten (*tax rulings*) kunde utgöra ett nytt stöd.

Till stöd för denna grund gör sökanden gällande följande: Kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning när den inte från början slog fast, om förfarandet med skattebeslut eller de enskilda skattebesluten utgjorde statligt stöd, att de skulle utgöra ett befintligt stöd. Kommissionen gjorde en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna när den slog fast att Section 42 i 2010 års Income Tax Act utgör den rättsliga grunden för skattebesluten. Slutligen saknar beslutet motivering när det i detta slås fast att förfarandet med skattebeslut utgör ett nytt stöd, vilket motsägs av påståenden om att detta förfarande utgör en ”*de facto* ordning”.

2. Andra grunden: Det angripna beslutet är behäftat med faktiska och rättsliga fel samt grundar sig på en otillräcklig motivering.