

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku o odabiru čija je oznaka nepoznata i koja je priopćena putem dopisa od 20. srpnja 2016. Ref. Ares (2016) 371182, kojom je Europska komisija, JRC – upravljanje lokacijom u Ispri u postupku javne nabave JRC/IPR/2016/C.4/0002/OC u vezi s okvirnim sporazumom za radove izgradnje i održavanja cjevovoda i trafostanica za grijanje/hlađenje Zajedničkog istraživačkog centra u Ispri odabrala ponudu koju je podnio koncesionar;
- poništi dopis od 20. srpnja 2016. Ref. Ares (2016) 371182 kojom je Europska komisija, JRC – održavanje lokacije u Ispri priopćila rezultate postupka javne nabave;
- poništi zapisnike o postupku javne nabave od 13. svibnja 2016. i od 28. lipnja 2016.;
- kao prvo, naloži naknadu pretrpljene štete, u posebnom obliku, osobito proglašavanjem ništavim, poništavanjem ili proglašavanjem nevaljanim ugovora čija je oznaka nepoznata koji su 19. kolovoza 2016. Potpisali Komisija i koncesionar, koji je odabrani ponuditelj;
- podredno, naloži naknadu odgovarajuće štete u iznosu od 500 000,00 eura odnosno u većem ili manjem iznosu koji Opći sud smatra primjerenim, uvećan za zatezne kamate i valutnu revalorizaciju od dana dospjeća do isplate.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe, tužitelj ističe kao tužbene razloge povredu članaka 105. i 107. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 (SL 2012., L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 1., str. 248.), povredu *lex specialis* koji se tiče postupka javne nabave u pitanju, povredu načela jednakog postupanja i pravičnog suđenja kao i zlouporabu ovlasti Komisije.

U tom se pogledu ističe da je ponuda koju je podnio koncesionar trebala biti isključena zato što ona nije ispunjavala uvjete pravne i tehničke sposobnosti koje predviđa *lex specialis*.

Tužba podnesena 22. listopada 2016. – QH protiv Parlamenta

(Predmet T-748/16)

(2017/C 022/53)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: QH (Woluwé-Saint-Pierre, Belgija) (zastupnici: N. Lhoëst i S. Michiels, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 26. siječnja 2016. o odbijanju tužiteljeva zahtjeva za pomoć te, posljedično tomu, poništi odluku od 12. srpnja 2016. o odbijanju njegove pritužbe i tužitelju dodijeli naknadu štete koju je navodno pretrpio;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na sukobu interesa, povredi prava obrane, načela kontradiktornosti, načela jednakosti oružja i povredi članka 41. stavka 2. i članka 42. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni prilikom imenovanja istražitelja, nepostojanju njegove neovisnosti i nepristranosti i njegovoj povredi vlastita mandata.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja odluke kojom se zatvara upravna istraga.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na dobru upravu i dužnosti brižnog postupanja.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na počinjenju očite pogreške u ocjeni razloga na kojima se temelji uznemiravanje.

Tužba podnesena 9. studenoga 2016. – Government of Gibraltar protiv Komisije**(Predmet T-783/16)**

(2017/C 022/54)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Government of Gibraltar (Gibraltar) (zastupnici: M. Llamas, QC, J. Temple Lang, *solicitor*, F.-C. Laprévôte i C. Froitzheim, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije od 1. listopada 2014. u predmetu o državnim potporama SA.34914(C/2013) (ex 2013/NN) – sustav poreza na dobit na Gibraltaru;
- naloži tuženiku snošenje troškova i drugih izdataka koji su tužitelju nastali povodom ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na činjenici da, s obzirom na to da je njome utvrđeno da obvezujuća porezna mišljenja mogu predstavljati novu potporu, pobijana odluka sadržava pogreške koje se tiču činjenica i prava i temelji se na nedostatku u obrazloženju.

Tužitelj u prilog ovom tužbenom razlogu tvrdi slijedeće: prvo, Komisija je počinila pogrešku koja se tiče prava jer od samog početka nije zaključila da, ako praksa obvezujućih poreznih mišljenja ili sama obvezujuća porezna mišljenja predstavljaju državnu potporu, oni su zatečena potpora; drugo, Komisija je počinila pogrešku koja se tiče činjenica utvrdivši da je članak 42. Income Tax Acta iz 2010. pravna osnova obvezujućih poreznih mišljenja; i treće, odluka je nedostavno obrazložena s obzirom na tvrdnju da praksa obvezujućih poreznih mišljenja predstavlja novu potporu i proturječnu tvrdnju da praksa mišljenja predstavlja „*de facto* sustav”.

2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na činjenici da pobijana odluka sadržava pogreške koje se tiču činjenica i prava i temelji se na nedostatku u obrazloženju.