

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka pirmās instances tiesa nav ievērojusi pienākumu pārbaudīt, vai pastāv acīmredzama kļūda vērtējumā, ka atbildētāja un pirmās instances tiesa nav ievērojušas pienākumu norādīt pamatojumu, ka ir sagrozīti lietas materiāli un ir pārkāptas novērtējuma vadlīnijas.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses un ir sagrozīti lietas materiāli.

---

**Prasība, kas celta 2016. gada 11. septembrī – *Gamaa Islamyā Egypte*/Padome**

**(Lieta T-643/16)**

(2016/C 419/66)

*Tiesvedības valoda – franču*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Gamaa Islamyā Egypte (Ēģipte) (pārstāvis – L. Glock, advokāts)*

*Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome*

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Padomes 2016. gada 12. jūlija Lēmumu (KĀDP) 2016/1136, ar ko atjaunina to personu, grupu un vienību sarakstu, kurām piemēro 2., 3. un 4. pantu Kopējā nostājā 2001/931/KĀDP par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu, un ar ko atceļ Lēmumu (KĀDP) 2015/2430 (OV L 188, 13.7.2016, 21. lpp.), ciktāl tas attiecas uz *Gamaa Islamyā Egypte*;
- atcelt Padomes 2016. gada 12. jūlija Īstenošanas regulu (ES) 2016/1127, ar kuru īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar kuru atceļ Īstenošanas regulu (ES) 2015/2425 (OV L 188, 13.7.2016, 1. lpp.), ciktāl tā attiecas uz *Gamaa Islamyā Egypte*;
- piespriest Padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts Padomes 2001. gada 27. decembra Kopējās nostājas par konkrētu pasākumu īstenošanu cīņā pret terorismu (2001/931/KĀDP; OV 2001, L 344, 93. lpp.; turpmāk tekstā – “Kopējā nostāja 2001/931”) 1. panta 5. punkts.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts Kopējās nostājas 2001/931 1. panta 4. punkts.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Padome esot pieļāvusi kļūdas saistībā ar prasītājam pārmesto nodarījumu patiesumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Padome esot pieļāvusi kļūdu vērtējumā attiecībā uz prasītājas kā “teroristu grupas” statusu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts Kopējās nostājas 2001/931 1. panta 6. punkts.

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka nav ticis izpildīts pienākums norādīt pamatojumu.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka ir tikušas pārkāptas tiesības uz aizstāvību un efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka nav ticis dokumentāri apliecināts paskaidrojuma rakstu saturs.

---

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2016. gada 24. jūnija rīkojumu lietā F-142/11 RENV  
Simpson/Padome 2016. gada 6. septembrī iesniedza Erik Simpson**

**(Lieta T-646/16 P)**

(2016/C 419/67)

*Tiesvedības valoda – angļu*

**Lietas dalībnieki**

*Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Erik Simpson (Brisele, Beļģija) (pārstāvis – M. Velardo, advokāts)*

*Otra lietas dalībiece: Eiropas Savienības Padome*

**Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:**

- atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (“Civildienesta tiesa”) 2016. gada 24. jūnija rīkojumu lietā [F-]142/11 RENV *Erik Simpson/Padome*, ciktāl ar to ir atteikts atcelt Eiropas Savienības Padomes 2010. gada 9. decembra lēmumu un ir atzīts, ka apelācijas sūdzības iesniedzējam ir jāsedz pašam savi un jāatlīdzina Padomes tiesāšanās izdevumi;
- vajadzības gadījumā nodot lietu atpakaļ pirmās instances tiesai; un
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajās tiesvedībās.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka attiecībā uz pienākumu norādīt pamatojumu Civildienesta tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, ir pārkāpusi Eiropas tiesības, rīkojumā nav norādījusi vajadzīgo pamatojumu un ir sagrozījusi pierādījumus.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka attiecībā uz vienlīdzīgas attieksmes principu un acīmredzamu kļūdu vērtējumā apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka Civildienesta tiesa ir sagrozījusi pierādījumus, ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, ir pārkāpusi Eiropas tiesības un apstrīdētajā rīkojumā nav norādījusi pietiekamu pamatojumu.

---

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2016. gada 21. jūlija spriedumu lietā F-136/15 HD/  
Parlaments 2016. gada 16. septembrī iesniedza HD**

**(Lieta T-652/16 P)**

(2016/C 419/68)

*Tiesvedības valoda – franču*

**Lietas dalībnieki**

*Apelācijas sūdzības iesniedzēja: HD (Aach, Vācija) (pārstāvis – C. Bernard-Glanz, advokāts)*

*Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Parlaments*