

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas pirmojo teisėjo padarytu akivaizdžios vertinimo klaidos kontrolės pažeidimu, atsakovei tenkančios pareigos motyvuoti pažeidimu, pirmojo teisėjo pareigos motyvuoti pažeidimu, bylos medžiagos iškraipymu ir vertinimo vadovo pažeidimu.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu ir bylos medžiagos iškraipymu.

---

**2016 m. rugsėjo 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Gamaa Islamyia Egypte/Taryba***

**(Byla T-643/16)**

(2016/C 419/66)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: *Gamaa Islamyia Egypte* (Egiptas), atstovaujama advokato L. Glock

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. liepos 12 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2016/1136, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas (BUSP) 2015/2430 (OL L 188, 2016, p. 21), kiek jis susijęs su *Gamaa Islamyia Égypte*,
- panaikinti 2016 m. liepos 12 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1127, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2425 (OL L 188, 2016, p. 1), kiek jis susijęs su *Gamaa Islamyia Égypte*,
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos bendrosios pozicijos dėl kovos su terorizmu (2001/931/BUSP; OL L 344, p. 93; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 213, toliau – Bendroji pozicija 2001/93), 1 straipsnio 5 dalies pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Bendrosios pozicijos 2001/93 1 straipsnio 4 dalies pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas klaidomis, kurias Taryba padarė dėl faktinių aplinkybių, kuriomis kaltinama ieškovė, tikrumo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Tarybos padaryta vertinimo klaida dėl ieškovės, kaip „teroristinės grupės“, statuso.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas Bendrosios pozicijos 2001/93 1 straipsnio 6 dalies pažeidimu.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti pažeidimu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimu.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas motyvų neautentiškumu.

---

**2016 m. rugsėjo 6 d. Erik Simpson pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. birželio 24 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-646/16 Simpson/Taryba**

**(Byla T-646/16 P)**

(2016/C 419/67)

*Proceso kalba: anglų*

### Šalys

*Apeliantas:* Erik Simpson (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato M. Velardo

*Kita proceso šalis:* Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. birželio 24 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimą byloje 142/11 RENV *Erik Simpson/Taryba*, kiek juo atmetas prašymas panaikinti 2010 m. gruodžio 9 d. Europos Sąjungos tarybos sprendimą ir nuspręsta, kad ieškovas turi padengti savo ir Tarybos bylinėjimosi išlaidas,
- prireikus, grąžinti bylą į pirmąją instanciją ir
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs tuo, kad vykdydamas pareigą nurodyt motyvus Tarnautojų teismas padarė teisės klaidą, pažeidė Europos Sąjungos teisę, nepagrindė savo sprendimo, kaip reikalaujama, ir iškraipė įrodymus.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su tuo, kad, kiek tai susiję su vienodo požiūrio principu ir akivaizdžia vertinimo klaida, apeliantas teigia, kad Tarnautojų teismas iškraipė įrodymus, padarė teisės klaidą, pažeidė Europos Sąjungos teisę ir nepakankamai motyvavo skundžiamą sprendimą.

---

**2016 m. rugsėjo 16 d. HD pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. liepos 21 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-136/15 HD/Parlamentas**

**(Byla T-652/16 P)**

(2016/C 419/68)

*Proceso kalba: prancūzų*

### Šalys

*Apeliantė:* HD (Aach, Vokietija), atstovaujama advokato C. Bernard-Glanz

*Kita proceso šalis:* Europos Parlamentas