

Žaloba podaná 31. augusta 2016 – Česká republika/Komisia**(Vec T-627/16)**

(2016/C 392/61)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, J. Pavliš, J. Vlácil, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) z 20. júna 2016, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom C(2016) 3753] (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) v časti, v ktorej vylučuje výdavky vynaložené Českou republikou v súvislosti s jednotnou platbou na plochu (SAPS) v celkovej výške 84 272,83 eura, v časti, v ktorej vylučuje výdavky vynaložené Českou republikou v súvislosti s investíciami v odvetví vína v celkovej výške 636 516,20 eura a v časti, v ktorej vylučuje výdavky vynaložené Českou republikou v súvislosti s požiadavkami krízového plnenia v celkovej výške 29 485 612,55 eura, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa predkladá vo vzťahu k jednotnej platbe na plochu (SAPS) jeden žalobný dôvod, ktorý vychádza z porušenia článku 52 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky. Komisia rozhodla o vylúčení výdavkov z financovania Úniou, hoci nedošlo k porušeniu práva Únie, ani vnútroštátneho práva.

Vo vzťahu k investíciám v odvetví vína predkladá žalobkyňa jeden žalobný dôvod, ktorý je založený na porušení článku 52 ods. 1 nariadenia č. 1306/2013. Komisia rozhodla o vylúčení výdavkov z financovania Úniou, hoci nedošlo k porušeniu práva Únie, ani vnútroštátneho práva.

Vo vzťahu k požiadavkám krízového plnenia predkladá žalobkyňa dva žalobné dôvody.

- Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 52 ods. 1 nariadenia č. 1306/2013. Komisia rozhodla o vylúčení výdavkov z financovania Úniou, hoci nedošlo k porušeniu práva Únie, ani vnútroštátneho práva.
- Subsidiárne predkladá žalobkyňa druhý žalobný dôvod, ktorý je založený na porušení článku 52 ods. 2 nariadenia č. 1306/2013. Aj keby námietky uvádzané v prvom žalobnom dôvode predstavovali porušenie práva Únie (*quod non*), tak Komisia nesprávne posúdila závažnosť tohto porušenia a finančnú ujmu Únii.

Žaloba podaná 2. septembra 2016 – Remag Metallhandel a Jaschinsky/Komisia**(Vec T-631/16)**

(2016/C 392/62)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Remag Metallhandel GmbH (Steyr, Rakúsko) a Werner Jaschinsky (St. Ulrich bei Steyr, Rakúsko) (v zastúpení: M. Lux, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Vzhľadom na žiadosť a nasledovné naliehanie OLAF-u, aby orgány členských štátov vybrali antidumpingové clo zo všetkých zásielok kremíkoveho kovu dovážaných z Taiwanu do EÚ v súlade s nariadením Rady (ES) č. 398/2004 z 2. marca 2004, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovozy kremíka s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 66, 2004, s. 1; Mim. vyd. 11/050, s. 40) a vykonávacím nariadením Rady (EÚ) č. 467/2010 z 25. mája 2010, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz kremíka s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz kremíka zasielaného z Kórejskej republiky, ktorý buď má, alebo nemá deklarovaný pôvod v Kórejskej republike (Ú. v. EÚ L 131, 2010, s. 1), hoci nebol predložený žiadny alebo žiadny dostatočný dôkaz zo strany OLAF-u, že kremík, ktorý dováža spoločnosť Remag z Taiwanu je čínskeho pôvodu, žalobcovia navrhujú, aby:

- Všeobecný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom náhradu škody ako sa uvádza v žalobe, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania pred Všeobecným súdom.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že OLAF tým, že požiadal členské štáty, aby vybrali antidumpingové clo ešte pred tým, než sa vyšetrovaním potvrdil pôvod tovaru, s cieľom predísť premlčaniu údajne dlžného cla, nariadil vnútroštátnym orgánom a podnietil ich k tomu, aby porušovali články 220 ods. 1 a 221 ods. 1 colného kódexu Spoločenstva.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že OLAF porušil zásadu riadnej správy vecí verejných a povinnosť oprieť svoje rozhodnutia o preukázané dôkazy, keď vo svojej žiadosti o vyberanie cla nezohľadnil skutočnosť, že prekládka kremíka z Číny nepreukázala, že kremík má čínsky pôvod.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že OLAF neuniesol dôkazné bremeno týkajúce sa nepreferenčného pôvodu, keď tvrdil, že všetky dovozy kremíka z Taiwanu sa týkajú tovaru pochádzajúceho z Číny.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že OLAF ignoroval pravidlá pôvodu, ako ich vyložil Súdny dvor Európskej únie, keď tvrdil, že spracovanie, ku ktorému dochádza v Taiwane, je nedostatočné na to, aby sa priznal taiwanský pôvod, a nevzal do úvahy použitie spracovaného kremíka.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na údajnom porušení práva žalobcov na obranu.

Žaloba podaná 7. septembra 2016 – Deichmann/EUIPO – Vans (Zobrazenie pásu na boku topánky)

(Vec T-638/16)

(2016/C 392/63)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deichmann SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: C. Onken, Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Vans, Inc. (Cyprus, Kalifornia, Spojené štáty americké)