

2016 m. rugpjūčio 31 d. pareikštas ieškiny byloje Čekijos Respublika/Komisija**(Byla T-627/16)**

(2016/C 392/61)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek, J. Pavliš ir J. Vláčil

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

- panaikinti 2016 m. birželio 20 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2016/1059 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (pranešta dokumentu Nr. C(2016) 3753) (toliau – ginčijamas sprendimas), kiek juo atsisakoma padengti Čekijos Respublikos nurodytų 84 272,83 EUR išlaidų, susijusių su vienkartinėmis išmokomis už plotus schema (VIPS), sumą, kiek juo atsisakoma padengti Čekijos Respublikos nurodytų 636 516,20 EUR išlaidų, susijusių su investicijomis į vyno sektorių, sumą ir kiek juo atsisakoma padengti Čekijos Respublikos nurodytų 29 485 612,55 EUR išlaidų, susijusių su kompleksinės paramos reikalavimais, sumą,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždama savo ieškinį ieškovė dėl vienkartinėmis išmokomis už plotus schemos (VIPS) nurodo vienintelį ieškinio pagrindą, susijusį su 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos 52 straipsnio 1 dalies pažeidimu. Komisija nusprendė nesuteikti ES finansavimo išlaidoms, nors nebuvo pažeista nei Sąjungos nei nacionalinė teisė.

Dėl investicijų į vyno sektorių ieškovė nurodo vienintelį ieškinio pagrindą, susijusį su Reglamento Nr. 1306/2013 52 straipsnio 1 dalies pažeidimu. Komisija nusprendė nesuteikti ES finansavimo išlaidoms, nors nebuvo pažeista nei Sąjungos nei nacionalinė teisė.

Dėl kompleksinės paramos reikalavimų ieškovė nurodo du ieškinio pagrindus:

- pirmasis susijęs su Reglamento Nr. 1306/2013 52 straipsnio 1 dalies pažeidimu. Komisija nusprendė nesuteikti ES finansavimo išlaidoms, nors nebuvo pažeista nei Sąjungos nei nacionalinė teisė,
- subsidiariai ieškovė nurodo antrąjį ieškinio pagrindą, susijusį su Reglamento Nr. 1306/2013 52 straipsnio 2 dalies pažeidimu. Net jei pirmame pagrindinė ginčijami kaltinimai yra Sąjungos teisės pažeidimas (*quod non*), Komisija netinkamai įvertino šio pažeidimo sunkumą ir finansinę žalą Sąjungai.

2016 m. rugsėjo 2 d. pareikštas ieškiny byloje Remag Metallhandel ir Jaschinsky/Komisija**(Byla T-631/16)**

(2016/C 392/62)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: Remag Metallhandel GmbH (Šteiras, Austrija) ir Werner Jaschinsky (St. Ulrich bei Steyr, Austrija), atstovaujami advokato M. Lux

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai teigia, kad, atsižvelgdamas į OLAF prašymą ir vėlesnį reikalavimą, kad valstybės narės valdžios institucijos išieškotų antidempingo muitą už visas silicio metalo siuntas, eksportuotas iš Taivano į ES, remiantis 2004 m. kovo 2 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 398/2004, nustatančiu galutinį antidempingo muitą Kinijos Liaudies Respublikos kilmės silicio importui (OL L 66, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 50 t., p. 40), ir 2010 m. gegužės 25 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 467/2010, kuriuo po priemonių galiojimo termino peržiūros pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 2 dalį ir dalinės tarpinės peržiūros pagal 11 straipsnio 3 dalį importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės siliciui nustatomas galutinis antidempingo muistas, kurio taikymas išplečiamas importuojamam iš Korėjos Respublikos siunčiamam siliciui, deklaruojamam kaip Korėjos Respublikos kilmės arba ne (OL L 131), nors OLAF nepateikė jokių ar pakankamų įrodymų, kad *Remag* importuotas iš Taivano silicis yra Kinijos kilmės, Bendrasis Teismas turėtų:

- įpareigoti atsakovę atlyginti ieškovams ieškinyje nurodytą žalą kartu su 8 % metinėmis palūkanomis ir
- nurodyti, kad bylinėjimosi Bendrajame Teisme išlaidas padengtų atsakovė.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad reikalaujama iš valstybių narių išieškoti antidempingo muitą prieš tyrimą, kuriuo patvirtinama prekių kilmė siekiant išvengti, kad dėl tariamai mokėtinų muitų nesueitų senatis, OLAF paskatino nacionalinės institucijas pažeisti Bendrijos muitinės kodekso 220 straipsnio 1 dalį ir 221 straipsnio 1 dalį.
2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad prašyme išieškoti neatsižvelgusi į aplinkybę, jog silicio iš Kinijos perkrovimas neįrodo, kad silicis yra Kinijos kilmės, OLAF pažeidė gero administravimo principą ir pareigą grįsti savo išvadas tinkamais įrodymais.
3. Trečiajame ieškinio pagrindu nurodoma, kad teigdama, jog visas silicio eksportas iš Taivano buvo susijęs su Kinijos kilmės prekėmis, OLAF nepaisė pareigos įrodyti nelengvatinę kilmę.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad tvirtindama, jog apdorojimo Taivane nepakanka suteikiant prekėms Taivano kilmę, neatsižvelgiant į apdoroto silicio naudojimą, OLAF nepaisė kilmės taisyklės, kaip jas aiškina Europos Sąjungos Teisingumo Teismas.
5. Penktajame ieškinio pagrindu nurodomas ieškovų teisių į gynybą pažeidimas.

2016 m. rugsėjo 7 d. pareikštas ieškinyje byloje *Deichmann/EUIPO – Vans (Juostos atvaizdas ant bato šono)*

(Byla T-638/16)

(2016/C 392/63)

Kalba, kuria surašytas ieškinyje: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Deichmann SE* (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatės C. Onken

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Vans, Inc.* (Saipresas, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos)