

Kanne 31.8.2016 – Tšekki v. komissio

(Asia T-627/16)

(2016/C 392/61)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset*Kantaja:* Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, J. Pavliš, J. Vláčil)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle (tiedoksiannettu numerolla C(2016) 3753) 20.6.2016 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2016/1059 (jäljempänä riidanalainen päätös) siltä osin kuin siinä jätetään rahoituksen ulkopuolelle 84 272,83 euron määrä, joka Tšekin tasavallalle on aiheutunut yhtenäisen pinta-alatuen järjestelmän puitteissa, 636 516,20 euron määrä, joka Tšekin tasavallalle on aiheutunut viinialan investointeihin liittyen, ja 29 485 612,55 euron määrä, joka Tšekin tasavallalle on aiheutunut täydentäviä ehtoja koskevien vaatimusten yhteydessä
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhtenäisen pinta-alatuen järjestelmään liittyen yhteen kanneperusteeseen, joka perustuu yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta annetun asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan 1 kohdan rikkomiseen. Komissio on päättänyt jättää kuluja unionin rahoituksen ulkopuolelle, vaikkei asiassa ollut rikottu unionin oikeutta eikä kansallista oikeutta.

Viinialan investoinneista kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, joka perustuu asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan 1 kohdan rikkomiseen. Komissio on päättänyt jättää kuluja unionin rahoituksen ulkopuolelle, vaikkei asiassa ollut rikottu unionin oikeutta eikä kansallista oikeutta.

Täydentäviä ehtoja koskevien vaatimusten suhteen kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- Ensimmäinen kanneperuste perustuu asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan 1 kohdan rikkomiseen. Komissio on päättänyt jättää kuluja unionin rahoituksen ulkopuolelle, vaikkei asiassa ollut rikottu unionin oikeutta eikä kansallista oikeutta.
- Toissijaisesti kantaja esittää toisen kanneperusteen, joka perustuu asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan 1 kohdan rikkomiseen. Vaikka ensimmäisessä kanneperusteessa riitautetut väitteet muodostaisivat unionin oikeuden rikkomisen (miten tilanne ei kantajan mukaan ole), komissio on arvioinut virheellisesti kyseisen rikkomisen vakavuutta ja unionille aiheutunutta taloudellista vahinkoa.

Kanne 2.9.2016 – Remag Metallhandel ja Jaschinsky v. komissio

(Asia T-631/16)

(2016/C 392/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantajat:* Remag Metallhandel GmbH (Steyr, Itävalta) ja Werner Jaschinsky (St. Ulrich bei Steyr, Itävalta) (edustaja: asianajaja M. Lux)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, ottaen huomioon OLAFin pyynnön ja sitä seuranneen vaatimuksen siitä, että jäsenvaltioiden viranomaiset kantavat polkumyynnitullit kaikista Taiwanista EU:hun tuoduista piimetallilähetyksistä lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan piin tuonnissa 2.3.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 398/2004 (EUVL 2004, L 66) ja lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan piin tuonnissa, sellaisena kuin se on laajennettu koskemaan piin tuontia Korean tasavallasta riippumatta siitä, onko tuotteen alkuperämaaksi ilmoitettu Korean tasavalta, 25.5.2010 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 467/2010 (EUVL 2010, L 131) mukaisesti, vaikkei OLAF ole esittänyt tai esittänyt riittäviä todisteita siitä, että Remagin Taiwanista tuoma pii on kiinalaista alkuperää, että unionin yleinen tuomioistuin

- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajille aiheutuneet hakemuksessa määritetyt vahingot 8 prosentin vuotuisine viivästyskorkeineen ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan OLAF ohjeisti ja yllytti kansallisia hallintoviranomaisia rikkomaan yhteisön tullikoodeksin 220 artiklan 1 kohtaa ja 221 artiklan 1 kohtaa pyytämällä jäsenvaltioita kantamaan polkumyynnitullit ennen kuin tavaroiden alkuperää koskeva tutkimus oli vahvistettu väitettyjen tullien vanhentumisen välttämiseksi.
2. Toinen kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan kun OLAF ei ottanut polkumyynnitullien kantamispynnös-sään huomioon sitä tosiseikkaa, että piin uudelleenlastaus Kiinassa ei ole todiste siitä, että pii on kiinalaista alkuperää, se rikkoi hyvän hallinnon periaatetta ja velvollisuutta perustaa päätelmänsä perusteltuihin todisteisiin.
3. Kolmas kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan kun OLAF väitti, että kaikessa piin tuonnissa Taiwanista oli kyse Kiinasta peräisin olevasta tavarasta, se ei ottanut huomioon muuta kuin etuuskohteluun oikeuttavaa alkuperää koskevaa todistustaakkaa.
4. Neljäs kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan väittämällä, että Taiwanissa käyty menettely oli riittämätön vahvistamaan taiwanilaisen alkuperän ottamatta huomioon käsitellyn piin käyttöä, OLAF ei ottanut huomioon alkuperäsääntöjä sellaisina kuin Euroopan unionin tuomioistuin on niitä tulkinnut.
5. Viides kanneperuste perustuu väitteeseen kantajan oikeuden puolustukseen loukkaamisesta.

Kanne 7.9.2016 – Deichmann v. EUIPO – Vans (palkin kuva kengän sivulla)

(Asia T-638/16)

(2016/C 392/63)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Deichmann SE (Essen, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Onken)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Vans, Inc. (Cypress, Kalifornia, Yhdysvallat)