

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a směřující ke zrušení rozhodnutí Rady 2014/119/SZBP ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2014, L 66, s. 26), nařízení Rady (EU) č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2014, L 66, s. 1), na straně jedné, a rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/364 ze dne 5. března 2015, kterým se mění rozhodnutí 2014/119 (Úř. věst. 2015, L 62, s. 25), prováděcího nařízení Rady (EU) 2015/357 ze dne 5. března 2015, kterým se provádí nařízení č. 208/2014 (Úř. věst. 2015, L 62, s. 1), na straně druhé, v rozsahu, v němž se tyto akty týkají žalobce, jakož i podpůrně návrh podaný na základě článku 277 SFEU a směřující k prohlášení, že se na žalobce nepoužije čl. 1 odst. 1 rozhodnutí 2014/119, ve znění rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/143 ze dne 29. ledna 2015, kterým se mění rozhodnutí 2014/119 (Úř. věst. 2015, L 24, s. 16), jakož i čl. 3 odst. 1 nařízení č. 208/2014, ve znění nařízení Rady (EU) 2015/138 ze dne 29. ledna 2015, kterým se mění nařízení č. 208/2014 (Úř. věst. 2015, L 24, s. 1).

Výrok

- 1) *Není důvodné rozhodnout ve věci samé.*
- 2) *Serhij Vitalijovyč Kurčenko ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení Rady Evropské unie.*
- 3) *Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.*

(¹) Úř. věst. C 253, 4.8.2014.

Žaloba podaná dne 26. října 2016 – OP v. Komise

(Věc T-478/16)

(2016/C 475/27)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: OP (Bonn, Německo) (zástupci: S. Conrad, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil implicitní zamítavé rozhodnutí žalované, jakož i její explicitní zamítavé rozhodnutí ze dne 16. a 30. září 2016 (č. spisu: Ares (2016) 5716994) o stížnosti žalobkyně ze dne 17. dubna 2016 podané podle čl. 22 odst. 1 nařízení (ES) č. 58/2003 týkající se kontroly zákonnosti rozhodnutí Výkonné agentury Evropské rady pro výzkum ze dne 18. března 2016 (č. spisu: Ares (2016) 1371979), které bylo žalobkyni doručeno dne 28. dubna 2016, podle něhož žádost žalobkyně o podporu ze dne 17. listopadu 2015 (č. žádosti 716017 – QUASIMODO) v rámci rámcového programu „Horizont 2020“, ERC-pracovní program 2016 (ERC Starting Grant) byla vyhodnocena jako nevhodná a byla zamítnuta;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Porušení práva žalobkyně na kontrolu zákonnosti jednání výkonné agentury Evropské rady pro výzkum ze strany žalované, jelikož tato neodpověděla na stížnost žalobkyně ve lhůtě stanovené čl. 22 odst. 1 třetím pododstavcem nařízení (ES) č. 58/2003 ⁽¹⁾.
2. Druhý žalobní důvod: Protiprávnost zamítnutí žádosti žalobkyně o podporu. Žalobkyně tvrdí, že zamítnutí její stížnosti je protiprávní také proto, že zamítavé rozhodnutí výkonné agentury Evropské rady pro výzkum její žádosti o podporu je z její strany protiprávní.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 58/2003 ze dne 19. prosince 2002, kterým se stanoví statut výkonných agentur pověřených některými úkoly správy programů Společenství (Úř. věst. 2003, L 11, s. 1).

Žaloba podaná dne 14. října 2016 – Tuerck v. Komise

(Věc T-728/16)

(2016/C 475/28)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sabine Tuerck (Woluwe-Saint-Pierre, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 10. prosince 2015, kterým byl potvrzen převod důchodových nároků žalobkyně,
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 7 odst. 1 obecných prováděcích ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu, o převodu nároků na důchod ze dne 3. března 2011. Toto porušení bylo spácháno orgánem oprávněným ke jmenování (OOJ) při výpočtu odečtení částky představující kapitálové zhodnocení mezi dnem žádosti o převod a dnem skutečného převodu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu, jelikož OOJ pro určení základního platu žalobkyně v době podání žádosti o převod jejích důchodových nároků zohlednil její povýšení se zpětným účinkem.