

3. I den tredje grunden görs gällande att personaldomstolen missförstod de faktiska omständigheterna och bevisningen samt åsidosatte unionsrätten och artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
4. I den fjärde grunden görs gällande att personaldomstolen åsidosatte proportionalitetsprincipen.

**Överklagande ingett den 23 augusti 2016 – Cotecnica mot EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas
(cotecnica OPTIMA)**

(Mål T-465/16)

(2016/C 371/27)

Överklagandet är avfattat på spanska

Parter

Klagande: Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Spanien) (ombud: advokaterna J. Devaureix, J.C. Erdozain López och J. Galán López)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke innehållande ordelementet "cotecnica OPTIMA" – Registreringsansökan nr 13 292 479

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 13.6.2016 i ärende R 229/2016-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- tillåta den åberopade bevisningen,
- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och förordna att det inte ska ges några rättsverkningar, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009 och tribunalens praxis, särskilt domen av den 20 januari 2009 i mål T-424/07, Pioneer Hi-Bred International mot harmoniseringsbyrån (OPTIMUM).

Talan väckt den 23 augusti 2016 – NRW. Bank mot SRB

(Mål T-466/16)

(2016/C 371/28)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: NRW. Bank (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: advokaterna A. Behrens, J. Kraayvanger och J. Seitz)

Svarande: Einheitlicher Abwicklungsausschuss (den gemensamma resolutionsnämnden)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara svaranden beslut om sökandens årsavgift till omstruktureringsfonden för bidragsåret den 1 januari – den 31 december 2016, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artiklarna 103.2 och 7 i direktiv 2014/59/EU ⁽¹⁾ samt av artikel 70.2 i förordning (EU) 806/2014 ⁽²⁾
 - Sökanden har anfört att svaranden beslut om sökandens årsavgift är rättsstridigt eftersom sökandens utvecklingsverksamhet, men inte dess hjälputvecklingsverksamhet, beaktades vid minskningen av dess bidrag. Därigenom fastställdes ett för högt årsbidrag till omstruktureringsfonden för bidragsåret den 1 januari — den 31 december 2016.
2. Andra grunden: Åsidosättande av förordningarna för genomförande av direktiv 2014/59/EU och förordning (EU) 806/2014, vilka i enlighet med dessa rättsakter ska tolkas så att de också privilegierar hjälputvecklingsverksamhet.
3. Tredje grunden, vilken åberopats i andra hand: Förordningarna för genomförande av direktiv 2014/59/EU och förordning (EU) 806/2014 är rättsstridiga.
 - Sökanden har gjort gällande att om förordningarna för genomförande inte kan tolkas i enlighet med direktiv 2014/59/EU och förordning (EU) 806/2014 är de i det avseendet rättsstridiga. Detta innebär att de beslut som svaranden antagit med stöd av förordningarna för genomförande också är rättsstridiga.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) nr 648/2012 Text av betydelse för EES (EUT L 173, s. 190).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 806/2014 av den 15 juli 2014 om fastställande av enhetliga regler och ett enhetligt förfarande för resolution av kreditinstitut och vissa värdepappersföretag inom ramen för en gemensam resolutionsmekanism och en gemensam resolutionsfond och om ändring av förordning (EU) nr 1093/2010 (EUT L 225, s. 1).

Talan väckt den 23 augusti 2016 – Verein Deutsche Sprache mot kommissionen

(Mål T-468/16)

(2016/C 371/29)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Verein Deutsche Sprache eV (Dortmund, Tyskland) (ombud: advokaten W. Ehrhardt)

Svarande: Europeiska kommissionen