

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: Tarnautojų teismo padaryti faktinių aplinkybių ir įrodymų iškraipymai bei Europos Sąjungos teisės ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimas.
4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: Tarnautojų teismo padarytas proporcingumo principo pažeidimas.

**2016 m. rugpjūčio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Cotecnica/EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas*
(*cotecnica OPTIMA*)**

(Byla T-465/16)

(2016/C 371/27)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Ispanija), atstovaujama advokatų J. Devaureix, J. C. Erdozain López, ir J. Galán López

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „cotecnica OPTIMA“ – Registracijos paraiška Nr. 1 3 292 479

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 birželio 13 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 229/2016-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- leisti pateikti siūlomus įrodymus,
- panaikinti ginčijamą sprendimą ir jo padarinius,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas ir Bendrojo Teismo praktikos, visų pirma 2009 m. sausio 20 d. sprendimo *Pioneer Hi-Bred International/VRDT (OPTIMUM)* (byla T-424/07) nesilaikymas.

2016 m. rugpjūčio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *NRW. Bank/BPV*

(Byla T-466/16)

(2016/C 371/28)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: NRW. Bank (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujamas advokatų A. Behrens, J. Kraayvanger ir J. Seitz

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovės sprendimą dėl ieškovo metinės įmokos į Bendrą pertvarkymo fondą už laikotarpį nuo 2016 m. sausio 1 d. iki gruodžio 31 d. nustatymo,
- priteisti iš atsakovės ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Direktyvos 2014/59/ES ⁽¹⁾ 103 straipsnio 2 ir 7 dalių ir Reglamento (ES) Nr. 806/2014 ⁽²⁾ 70 straipsnio 2 dalies pažeidimu

Ieškovas tvirtina, kad atsakovės sprendimas dėl metinės įmokos neteisėtas, nes sumažindama jo įmoką ji atsizvelgė tik į ieškovo plėtojimo veiklą ir neatsizvelgė į jo papildomą plėtojimo veiklą. Dėl šios priežasties už laikotarpį nuo 2016 m. sausio 1 d. iki gruodžio 31 d. ieškovui buvo nustatyta per didelė įmoka į Bendrą pertvarkymo fondą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su Direktyvos 2014/59/ES ir Reglamento (ES) Nr. 806/2014 įgyvendinimo reglamentų pažeidimu; pagal šiuos teisės aktus, jie turi būti aiškinami kaip suteikiantys privilegiją ir papildomai plėtojimo veiklai.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, pateiktas subsidiariai, susijęs su Direktyvos 2014/59/ES ir Reglamento (ES) Nr. 806/2014 įgyvendinimo reglamentų neteisėtumu

Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad tuo atveju, jei įgyvendinimo reglamentų aiškinimas neatitiktų Direktyvos 2014/59/ES ir Reglamento (ES) Nr. 806/2014, jie turi būti pripažinti neteisėtais. Todėl jais pagrįstas atsakovės sprendimas taip pat turi būti pripažintas neteisėtu.

⁽¹⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190).

⁽²⁾ 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1).

2016 m. rugpjūčio 23 d. pareikštas ieškinytis byloje *Verein Deutsche Sprache/Komisija*

(Byla T-468/16)

(2016/C 371/29)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Verein Deutsche Sprache eV* (Dortmundas, Vokietija), atstovaujama advokato W. Ehrhardt

Atsakovė: Europos Komisija