

3. Tredje anbringende om Personalerettens urigtige gengivelse af de faktiske omstændigheder og beviserne og tilsidesættelse af EU-retten og artikel 41 i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder.
4. Fjerde anbringende om Personalerettens tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet.

---

**Sag anlagt den 23. august 2016 — Cotecnica mod EUIPO — Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA)**

**(Sag T-465/16)**

(2016/C 371/27)

*Stævningen affattet på spansk*

**Parter**

*Sagsøger:* Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Spanien) (ved advokaterne J. Devaureix, J.C. Erdozain López og J. Galán López)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Spanien)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Ansøger:* Cotecnica, SCCL

*Det omtvistede varemærke:* EU-figurmærke, der indeholder ordbestanddelene »cotecnica OPTIMA« — registreringsansøgning nr. 13 292 479

*Sagen for EUIPO:* Indsigelsessag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 13. juni 2016 af Andet Appelkammer ved EUIPO (sag R 229/2016-2)

**Påstande**

- Den foreslåede bevisførelse tillades at finde sted.
- Den anfægtede afgørelse annulleres erklæres uden retskraft.
- EUIPO tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Anbringende**

Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009 og Rettens retspraksis i bl.a. dom af 20. januar 2009 i sag T-424/07, Pioneer Hi-Bred International mod EUIPO (OPTIMUM).

---

**Sag anlagt den 23. august 2016 — NRW. Bank mod SRB**

**(Sag T-466/16)**

(2016/C 371/28)

*Processprog: tysk*

**Parter**

*Sagsøger:* NRW. Bank (Düsseldorf, Tyskland) (ved advokaterne A. Behrens, J. Kraayvanger og J. Seitz)

Sagsøgt: Den Fælles Afviklingsinstans (SRB)

### Sagsøgerens påstande

- Sagsøgtes afgørelse om sagsøgerens årlige bidrag til omstrukturingsfonden for bidragsåret fra den 1. januar 2016 til den 31. december 2016 annulleres.
- Den Fælles Afviklingsinstans tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

1. Med det første anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at artikel 103, stk. 2 og 7, i direktiv 2014/59/EU<sup>(1)</sup> og artikel 70, stk. 2 i forordning (EU) nr. 806/2014<sup>(2)</sup> er blevet tilsidesat.

Sagsøgeren har gjort gældende, at sagsøgtes afgørelse om sagsøgerens årlige bidrag er ulovlig, idet der heri med henblik på bidragsnedsættelse kun er taget hensyn til udviklingsaktiviteterne, men ikke også til de understøttende udviklingsaktiviteter. Derved er sagsøgerens årlige bidrag til omstrukturingsfonden for bidragsåret fra den 1. januar 2016 til den 31. december 2016 fastsat for højt.

2. Med det andet anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at gennemførelsesforordningerne til direktiv 2014/59/EU og forordning (EU) nr. 806/2014, der i overensstemmelse med disse retsakter skal fortolkes således, at de også fremmer understøttende udviklingsaktiviteter, er blevet tilsidesat.
3. Med det tredje anbringende, som sagsøgeren har anført subsidiært, har denne gjort gældende, at gennemførelsesforordningerne til direktiv 2014/59/EU og forordning (EU) nr. 806/2014 er ulovlige.

I denne sammenhæng har sagsøgeren gjort gældende, at såfremt det ikke er muligt at fortolke gennemførelsesforordningerne i overensstemmelse med direktiv 2014/59/EU og forordning (EU) nr. 806/2014, er gennemførelsesforordningerne i denne henseende ulovlige. Den på disse gennemførelsesforordninger støttede afgørelse fra sagsøgte er dermed ligeledes ulovlig.

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/59/EU af 15.5.2014 om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af Rådets direktiv 82/891/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/24/EF, 2002/47/EF, 2004/25/EF, 2005/56/EF, 2007/36/EF, 2011/35/EU, 2012/30/EU og 2013/36/EU samt forordning (EU) nr. 1093/2010 og (EU) nr. 648/2012 (EUT 2014, L 173, s. 190).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 806/2014 af 15.7.2014 om ensartede regler og en ensartet procedure for afvikling af kreditinstitutter og visse investeringsselskaber inden for rammerne af en fælles afviklingsmekanisme og en fælles afviklingsfond og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010 (EUT 2014, L 225, s. 1)

## Sag anlagt den 23. august 2016 — Verein Deutsche Sprache mod Kommissionen

(Sag T-468/16)

(2016/C 371/29)

Processprog: tysk

### Parter

Sagsøger: Verein Deutsche Sprache eV (Dortmund, Tyskland) (ved advokat W. Ehrhardt)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen