

**2016 m. liepos 28 d. pareikštas ieškiny byloje Achemos Grupė ir Achema/Komisija****(Byla T-417/16)**

(2016/C 371/16)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: Achemos Grupė UAB (Vilnius, Lietuva) ir Achema AB (Jonava, Lietuva), atstovaujamos advokatų R. Martens ir C. Maczkovics

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. lapkričio 20 d. Komisijos sprendimą C(2013) 7884 *final* dėl valstybės pagalbos SA.36740 (2013/ NN) – Lietuva, pagalba AB „Klaipėdos nafta“ – SGD terminalas (OL C 161, 2016, p. 1),
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 108 straipsnio 2 dalyje ir Reglamento Nr. 2015/1589<sup>(1)</sup> 4 straipsnio 4 dalyje įtvirtintų procesinių normų ir gero administravimo principo pažeidimu, nes nepaisant, to kad vertinant nagrinėjamų valstybės pagalbos priemonių suderinamumą su vidaus rinka kilo rimtų sunkumų, Komisija rėmėsi tik pirminiu minėtų priemonių patikrinimu, nors atsižvelgiant į šiuos rimtus sunkumus ji turėjo pradėti procedūrą, numatytą SESV 102 straipsnio 2 dalyje ir Reglamento Nr. 2015/1589 6 straipsnyje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 3 dalies c punkto pažeidimu, nes Komisijai neteisingai teikė ginčijamo sprendimo 135 konstatuojamojoje dalyje nurodytą vertinimo kriterijų, kadangi:
  - pirma, dėl priemonių tinkamumo ir būtinumo Komisija turėjo minėtas priemones įvertinti *in concreto* ir išsiaiškinti, ar nebuvo kitų tinkamesnių priemonių,
  - antra, Komisija turėjo nuspręsti dėl skatinamojo poveikio nebuvimo, nes AB „Klaipėdos Nafta“ turi įstatymuose nustatytą pareigą vystyti SGT terminalą,
  - trečia, Komisija turėjo įvertinti, ar subsidijuoto SGD terminalo dydis yra proporcingas siekiamiems tikslams ir nesukuria pajėgumų perviršiaus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 106 straipsnio 2 dalies, VESP komunikato<sup>(2)</sup> ir bendrųjų principų, konkrečiai vienodo požiūrio ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų, viešųjų pirkimų taisyklių, įtvirtintų Direktyvoje 2004/18<sup>(3)</sup>, ir Direktyvos 2004/18 14 straipsnio pažeidimu, nes Komisija neteisingai taikė VESP komunikatą, kai leido tiesiogiai AB „Klaipėdos Nafta“ suteikti 55 metų mandatą su pelnu, atitinkančiu projekto vidinės gražos normą, kadangi:
  - pirma, mandato trukmė turėjo būti pagrįsta atsižvelgiant į objektyvius kriterijus, neviršijant laikotarpio, būtino pagrindinio turto, reikalingo teikti VESP, (finansiniam) nuvertėjimui,

- antra, skiriant AB „Klaipėdos nafta“ teikti VESP, negalėjo būti netaikomos viešųjų pirkimų taisyklės, grindžiant tai esminių saugumo interesų užtikrinimu, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 200/18 14 straipsnį, nes nagrinėjamu atveju galima pasinaudoti kitomis priemonėmis, kurios būtų mažiau ribojančios nei tiesioginis skyrimas,
- trečia, atsižvelgiant į AB „Klaipėdos Nafta“ prisiimtą riziką, jos pelnas turėjo būti ribojamas ir neviršyti apsikeitimo sandorių palūkanų normos (kuri prireikus perskaičiuojama, atsižvelgiant į grąžinimą), padidintos 100 bazinių punktų.

<sup>(1)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, p. 9).

<sup>(2)</sup> Komisijos komunikatas – Europos Sąjungos bendrosios nuostatos dėl valstybės pagalbos kompensacijos už viešąją paslaugą forma (2011 m.) (OL C 8, 2012 1 11, p. 15) (toliau – VESP komunikatas)

<sup>(3)</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

## 2016 m. liepos 29 d. pareikštas ieškinys byloje *De Masi/Komisija*

(Byla T-423/16)

(2016/C 371/17)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovas: Fabio De Masi (Briuselis, Belgija), atstovaujamas profesoriaus A. Fischer-Lescano

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. gegužės 20 d. atsakovės sprendimą dėl paraiškos leisti susipažinti su Elgesio kodekso grupės dokumentais;
- panaikinti 2016 m. liepos 13 d. atsakovės sprendimą dėl paraiškos leisti susipažinti su Elgesio kodekso grupės dokumentais;
- pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 straipsnio 2 dalį priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas ir tas, kurių patirs galimos į bylą įstojusios šalys.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Reglamento (EB) Nr. 1049/2001<sup>(1)</sup> 8 straipsnio 1 dalies pažeidimas

Ieškovas nurodo, kad 2016 m. gegužės 20 d. ir 2016 m. liepos 13 d. atsakovės sprendimais pažeidžiama minėtoje nuostatoje numatyta teisė į tinkamą kartotinės paraiškos išnagrinėjimą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 15 straipsnio 3 dalies, siejamos su Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 2 straipsnio 1 dalimis, pažeidimas

Be to, ieškovas nurodo, kad atsisakymas leisti susipažinti su visais dokumentais, kuriuos priėmė atsakovė dėl Tarybos sukurtos „Elgesio kodekso“ grupės (įmonių apmokestinimas), pažeidžia minėtomis nuostatomis garantuotą teisę susipažinti su tais dokumentais.