

2016. július 28-án benyújtott kereset – Achemos Grupė és Achema kontra Bizottság

(T-417/16. sz. ügy)

(2016/C 371/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Achemos Grupė UAB (Vilnius, Litvánia) és Achema AB (Jonava, Litvánia) (képviselők: R. Martens és C. Maczkovics ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.36740 (2013/NN) – Litvánia, a Klaipedos Nafta – LNG Terminal, Brüsszel részére nyújtott állami támogatással kapcsolatos ügyben 2013. november 20-án hozott C(2013) 7884 final bizottsági határozatot (HL 2016. C 161., 1. o.), valamint
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében és a 2015/1589 rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének (4) bekezdésében foglalt eljárási szabályoknak, valamint a megfelelő ügyintézés elvének a megsértése, amennyiben a Bizottság a kérdéses állami támogatási intézkedések belső piaccal való összeegyeztethetőségének értékelésével kapcsolatos komoly nehézségek ellenére az állami támogatási intézkedéseknek csak az előzetes vizsgálatára támaszkodott, miközben e komoly nehézségekre tekintettel köteles lett volna megindítani az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése és a 2015/1589 rendelet 6. cikke szerinti eljárást.
2. Második jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának megsértése, amennyiben a Bizottság nem alkalmazta helyesen a megtámadott határozat (135) preambulumbekkezdésében meghatározott értékelési kritériumokat, miközben
 - első rész: az intézkedések alkalmasságát és szükségességét illetően a Bizottságnak konkrétan értékelnie kellett volna ezeket az intézkedéseket, és meg kellett volna vizsgálnia, hogy voltak-e egyéb, célzottabb eszközök;
 - második rész: a Bizottságnak az ösztönző hatás hiányát kellett volna megállapítania, mivel a KN-nek jogszabályi kötelezettsége fejleszteni az LNG Terminált;
 - harmadik rész: a Bizottságnak értékelnie kellett volna, hogy a támogatásban részesülő LNG Terminal mérete a kifizetett cél eléréséhez képest arányos volt-e, és nem keletkezett-e túlkapacitás.
3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdésének, az ÁGÉSZ-keretszabálynak ⁽²⁾, továbbá olyan általános elveknek, mint az egyenlő bánásmód elve és a bizalomvédelem elve, valamint a 2004/18 irányelvben ⁽³⁾ foglalt közbeszerzési szabályoknak és a 2004/18 irányelv 14. cikkének a megsértése, amennyiben a Bizottság tévesen alkalmazta az ÁGÉSZ-keretszabályt, amikor elfogadta, hogy a KN-t a projekt belső megtérülési rátájának megfelelő nyereség ellenében 55 évre közvetlenül megbízzák feladat ellátásával, miközben
 - első rész: a megbízás időtartamát objektív kritériumokra hivatkozással kellett volna igazolni, anélkül hogy túllépnék azt az időtartamot, amely az ÁGÉSZ nyújtásához megkövetelt legjelentősebb vagyontárgyak (pénzügyi) értékcsökkenéséhez szükséges;

- második rész: a KN kiválasztása nem mentesülhetett volna a közbeszerzési szabályok alól a 2004/18 irányelv 14. cikke értelmében vett alapvető (biztonsági) érdekek védelme alapján, mivel a jelen ügyben rendelkezésre állnak olyan alternatív eszközök is, amelyek a közvetlen odaítélésnél kevésbé korlátozó jellegűek;
- harmadik rész: figyelembe véve a KN által viselt kockázat mértékét, a KN nyereségének a releváns swapkamatlábba (amelyet a lejárat figyelembevételére érdekében adott esetben újraértékelnek), ezen felül pedig 100 bázispontos felárra kellett volna korlátozódnia.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

⁽²⁾ A Bizottság közleménye – A közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásról szóló európai uniós keretszabály (2011) (HL 2012. C 8., 15. o.; a továbbiakban: ÁGÉSZ-keretszabály).

⁽³⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

2016. július 29-én benyújtott kereset – De Masi kontra Bizottság

(T-423/16. sz. ügy)

(2016/C 371/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Fabio De Masi (Brüsszel, Belgium) (képviselő: A. Fischer-Lescano)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperesnek a csoportos magatartási kódex dokumentumaihoz való hozzáférés iránti kérelemről szóló, 2016. május 20-i határozatát;
- semmisítse meg az alperesnek a csoportos magatartási kódex dokumentumaihoz való hozzáférés iránti kérelemről szóló, 2016. július 13-i határozatát;
- kötelezze az alperest a Törvényszék eljárási szabályzata 87. cikkének 2. § -a alapján a jogvita, valamint az esetleges beavatkozó felek költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az 1049/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének megsértésére alapított első jogalap

A felperes érvelése szerint az alperes 2016. május 20-i és 2016. július 13-i határozata sérti a fent említett rendelkezésben előírt, a megerősítő kérelem megfelelő elbírálásához való jogot.

2. Az EUMSZ 15. cikknek az 1049/2001/EK rendelet 2. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (3) bekezdésének megsértésére alapított második jogalap

A felperes továbbá előadja, hogy a Tanács csoportos „magatartási kódexére” (társasági adóztatás) vonatkozó dokumentumokhoz való teljes hozzáférés megtagadása ezenfelül sérti az e dokumentumokba való betekintéshez fűződő jogát, amelyet a fent említett rendelkezések garantálnak.