

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 11. jaanuari 2016. aasta otsus ülemäärase kasumi vabastuse riigiabi kava (SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) kohta;
- mõista komisjonilt Üldkohtu kodukorra artikli 134 alusel välja hagejate kohtukulud, sh menetlusosaliste kohtukulud.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

- Esimese väite kohaselt on tegemist õigusliku vea ja ilmse hindamisveaga väidetava abimeetme identifitseerimisel ja selle liigitamisel abikavaks nõukogu 13. juuli 2015. aasta määruse nr 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks, artikli 1 punkti d ning ETLT artikli 107 tähenduses.
- Teise väite kohaselt on tegemist õigusliku vea ja ETLT artikli 107 lõike 1 väära kohaldamisega, kuivõrd ülemäärase kasumi maksuotsuste süsteem on liigitatud riigiabiks.
- Kolmanda väite kohaselt on tegemist ilmse hindamisveaga kontsernide lugemisel väidetava abi saajateks, seaduslikkuse põhimõtte ja nõukogu 13. juuli 2015. aasta määruse nr 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks, artikli 16 lõike 1 rikkumisega.
- Neljanda väite kohaselt on rikutud õiguskindluse, õiguspärase ootuse ja hea halduse põhimõtteid.

---

**25. juulil 2016 esitatud hagi – CK Telecoms UK Investments versus komisjon**

**(Kohtuasi T-399/16)**

(2016/C 371/12)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Hageja:* CK Telecoms UK Investments Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid T. Wessely ja O. Brouwer ning *Solicitor* A. Woods, *Solicitor* J. Aitken ja *Solicitor* M. Davis)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 11. mai 2016. aasta otsus C (2016) 2796 juhtumis COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK Investments Limited/Telefónica (Europe plc), mis tehti Hutchisonile teatavaks 13. mail 2016 ja millega tunnistati Telefónica Europe plc omandamine Hutchisoni poolt siseturuga ja EMP lepinguga kokkusobimatuks vastavalt nõukogu määruse nr 139/2004 artikli 8 lõikele 3, terves ulatuses; ja
- mõista kohtukulud, nende hulgas ka võimaliku menetlusse astumisega seotud kulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja viis väidet.

- Esimene väide, milles leitakse, et komisjon on rikkunud õigusnorme, teinud ilmseid hindamisvigu ja rikkunud olulisi menetlusnorme, tõlgendades ja kohaldades Ühendkuningriigi mobiilsideteenuste jaemüügiturul õiguslikku kriteeriumi, mille alusel hinnatakse kooskõlastamata horisontaalset mõju. Komisjon eksis eelkõige hageja kvalifitseerimisel „oluliseks konkureerivaks jõuks“ ja konkurentsi suletuse hindamisel. Samuti tegi komisjon ilmseid hindamisvigu, analüüsides ettenähtavat hinnamõju ja ühinemisel tekkiva üksuse tõenäoliseid stiimuleid.
- Teine väide, milles leitakse, et vastupidise stsenaariumi hindamisel on tehtud ilmseid hindamisvigu ja moonutatud on tõendeid. Eelkõige jättis komisjon hindamata Hutchisoni võrguvõimekuse võrreldes tema konkurentidega ja tugineb lubamatult Hutchisoni väidetavale võimele võtta „nõudluse juhtimise“ meetmeid, nagu näiteks hindade tõstmine, põhjendades Hutchisoni tõendite tagasilükkamist tuleviku võrguvõimekuse kohta.
- Kolmas väide, milles leitakse, et seoses võrgu jagamisega tekkiva kooskõlastamata horisontaalse mõjuga on tehtud faktivigu, rikutud on õigusnorme, tehtud on ilmseid hindamisvigu ja rikutud on olulisi menetlusnorme. Eelkõige eksis komisjon seoses tema uudsete ettepanekutega, mis puudutavad konkurentide „joondamise“ vajadusele ja ulatusele võrgu jagamise kokkulepetes; ja komisjon rikkus õigusnormi ja tegi ilmseid hindamisvigu, tuginedes oma järeldustes tõenäolisele kahjule, mida ühinenud üksus tekitab oma konkurentidele, mitte konkrentsile. Komisjon eksis veelgi, kui lükkas tagasi Hutchisoni pakutud kohustused, mis oleks täielikult.
- Neljas väide, milles leitakse, et seoses Ühendkuningriigi üldkasutatavatele mobiilsidevõrkudele juurdepääsu ja kõne algatamise hulgemüügiturul tekkiva kooskõlastamata horisontaalse mõjuga on tehtud ilmseid hindamisvigu ning rikutud on õigusnorme ja olulisi menetlusnorme. Eelkõige eksis komisjon, järeldades, et Hutchison on hulgemüügiturul „oluline konkureeriv jõud“, hoolimata tema väga väikesest turuosast (vähem kui 3%), ja tuginedes oma järeldustes kolmandate isikute arvamustele, selmet koostada analüüs ise.
- Viies väide, milles leitakse, et seoses Hutchisoni poolt pakutud kohustustele, mis puudutavad probleeme Ühendkuningriigi mobiilsideteenuste jae- ja hulgemüügiturgudel, hinnangu andmisega on rikutud õigusnorme, tehtud on ilmseid hindamisvigu, esitamata on jäetud põhjendused ja rikutud on olulisi menetlusnorme. Eelkõige oli komisjon ekslikult vastu väljapakutud kohustustele, väites et nende kohustuste täitmine on ebakindel; komisjon on teinud ilmselge hindamisvea, kaaludes pakutud kohustuste alusel uute ja tugevamate konkurentide võimet tõhusalt konkureerida; samuti tegi komisjon hindamisvea oma hinnangus pakutud kohustuste üldise sobivuse suhtes otsuses väidetud konkurentsi kadumise tasakaalustamiseks.

---

### 27. juulil 2016 esitatud hagi – Maximum Play versus EUIPO (MAXPLAY)

(Kohtuasi T-400/16)

(2016/C 371/13)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

Hageja: Maximum Play, Inc. (San Francisco, California, Ühendriigid) (esindaja: advokaat M. Graf)