

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea nulității deciziei atacate a Comisiei din 15 aprilie 2016 cu numărul de referință GestDem nr. 2015/5866 și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe aplicabilitatea Regulamentului (CE) nr. 1367/2006 <sup>(1)</sup> în privința documentelor Euratom:
  - termenul „tratat” nu ar trebui să fie înțeles diferit în funcție de contextul specific al fiecărui act legislativ al Uniunii, ci ar trebui să aibă o semnificație uniformă.
2. Al doilea motiv întemeiat pe nelegalitatea deciziei atacate:
  - accesul la documentele solicitate nu pune în pericol interesul securității nucleare deoarece cererea de informații nu viza aspecte privind securitatea nucleară;
  - pârâta a încălcat în mod grav obligația care rezultă din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 <sup>(2)</sup>, precum și din jurisprudența aplicabilă a Curții de a oferi motive specifice pentru nedivulgare.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că trimiterea făcută de pârâtă la protecția intereselor comerciale este eronată și nu precizează considerațiile de ordin general pe care se bazează prezumția potrivit căreia divulgarea documentelor solicitate ar aduce prejudicii intereselor comerciale:
  - informațiile pe care pârâta refuză să le comunice pentru motivul că aduc atingere intereselor comerciale nu îndeplinesc criteriile pentru a fi considerate informații comerciale, iar vechimea lor nu este luată în considerare de pârâtă atunci când decide cu privire la cererea de confirmare;
  - există un interes public superior privind divulgarea informațiilor solicitate, în măsura în care interesul publicului vizează divulgarea informațiilor nucleare.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO L 264, 25.9.2006, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, 31.5.2001, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

**Acțiune introdusă la 20 iunie 2016 – Foshan Lihua Ceramic/Comisia**

**(Cauza T-310/16)**

(2016/C 305/55)

*Limba de procedură: engleza*

## Părțile

**Reclamantă:** Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd (Foshan City, China) (reprezentanți: B. Spinoit și D. Philippe, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei de punere în aplicare C(2016)2136 final al Comisiei din 15 aprilie 2016 de respingere a cererii de acordare a tratamentului de nou producător-exportator în cadrul taxei antidumping definitive instituite asupra importurilor de plăci de ceramică originare din Republica Populară Chineză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 917/2011 al Consiliului;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv întemeiat pe împrejurarea că excepția referitoare la eșantion aplicată de Comisie încalcă articolul 11 alineatul (5) și articolul 11 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene precum și articolul 9.5 din Acordul OMC.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament, în condițiile în care Comisia a aplicat recent dispozițiile referitoare la reexaminarea unui nou exportator de la articolul 11 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului în privința unei cauze în care era implicat un exportator coreean.
3. Al treilea motiv întemeiat pe o vădită eroare de apreciere a faptelor.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului fundamental la apărare la reclamantei. Reclamanta susține că Comisia face trimitere la și își întemeiază decizia pe (i) existența unei societăți care nu poate exporta și care nu a exportat pe perioada inițială de anchetă și care nu poate constitui și nu constituie o legătură juridică corporatistă cu alți exportatori; (ii) informații la care reclamanta nu a avut niciodată acces și cu privire la care nu ar putea formula niciodată observații, și (iii) pretinse împrejurări survenite în cadrul unei audieri referitoare la care nu există nici înregistrări nici procese verbale.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe un abuz de putere, în condițiile în care Comisia și-a întemeiat decizia pe o pretinsă discrepanță între, pe de o parte, cifrele de producție auditate după perioada de anchetă inițială date de reclamantă și, pe de altă parte, datele influențate de interese comerciale provenite dintr-un site internet.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere juridică, în condițiile în care Comisia și-a întemeiat decizia pe concepte juridice care nu există nici în legislație nici în practică.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat atât pe împrejurarea că motivarea este bazată nu pe fapte, ci pe supoziții cât și pe încălcarea dreptului de a fi ascultat. În primul rând, reclamanta susține că punctele 17-22 din decizia atacată conțin erori vădite de apreciere bazate pe simple supoziții nefondate. În al doilea rând, potrivit reclamantei, împrejurarea că fapte și argumente importante și substanțiale invocate de reclamantă au fost complet ignorate și desconsiderate reprezintă o încălcare a dreptului reclamantei la o audiere „efectivă” din partea Comisiei.

---

**Acțiune introdusă la 21 iunie 2016 – Siemens Industry Software/Comisia**

**(Cauza T-311/16)**

(2016/C 305/56)

*Limba de procedură: engleza*

## Părțile

*Reclamantă:* Siemens Industry Software (Leuven, Belgia) (reprezentanți: H. Gilliams și J. Bocken, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană