

2) Καταδικάζει την *Monster Energy Company* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 381 της 16.11.2015.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουνίου 2016 — ICA Laboratories κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-732/15 R II)

(Ασφαλιστικά μέτρα — Περιβάλλον — Προστασία των καταναλωτών — Κανονισμός που ορίζει τα ανώτατα όρια καταλοίπων της ουσίας *guazatine* — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Νέα αίτηση — Απουσία νέων πραγματικών περιστατικών — Έλλειψη επείγοντος)

(2016/C 314/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσες: ICA Laboratories Close Corp. (Century City, Νότιος Αφρική)· ICA International Chemicals (Proprietary) Ltd (Century City)· και ICA Developments (Proprietary) Ltd (Century City) (εκπρόσωποι: K. Van Maldegem, R. Crespi και P. Sellar, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: X. Lewis και P. Ondrůšek)

Αντικείμενο

Αίτηση δυνάμει του άρθρου 160 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου σκοπούσα στην αναστολή εκτελέσεως του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1910 της Επιτροπής, της 21ης Οκτωβρίου 2015, για την τροποποίηση των παραρτημάτων III και V του κανονισμού (ΕΚ) 396/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τα ανώτατα όρια καταλοίπων της ουσίας *guazatine* μέσα ή πάνω σε ορισμένα προϊόντα (ΕΕ 2015, L 280, σ. 2).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 13ης Ιουνίου 2016 — Jindal Saw και Jindal Saw Italia κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-300/16)

(2016/C 314/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Jindal Saw Ltd (Νέο Δελχί, Ινδία) και Jindal Saw Italia SpA (Τεργέστη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: R. Antonini και E. Monard, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/387 της Επιτροπής, της 17ης Μαρτίου 2016, για την επιβολή οριστικού αντισταθμιστικού δασμού στις εισαγωγές σωλήνων κάθε είδους από όλκιμο χυτοσίδηρο (που είναι επίσης γνωστός ως χυτοσίδηρος σφαιροειδούς γραφίτη), καταγωγής Ινδίας, καθό μέρος αφορά τις προσφεύγουσες· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους ακυρώσεως:

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή, καθορίζοντας τις τιμές εξαγωγής, παρέβη το άρθρο 2, παράγραφοι 8 και 9, το άρθρο 3, παράγραφοι 2, 3 και 6, και το άρθρο 9, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή, προσδιορίζοντας τον αντίκτυπο επί των τιμών, τη ζημία και την αιτιώδη συνάφεια, παρέβη το άρθρο 3, παράγραφοι 2, 3, 5, 6, 7 και 8, το άρθρο 4, παράγραφος 1, το άρθρο 5, παράγραφος 4, και το άρθρο 9, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή, παραλείποντας να γνωστοποιήσει ουσιώδη πραγματικά περιστατικά και εκτιμήσεις και να χορηγήσει επαρκή προθεσμία για την υποβολή παρατηρήσεων, παρέβη το άρθρο 20, παράγραφοι 4 και 5, του κανονισμού 1225/2009 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 13ης Ιουνίου 2016 — Jindal Saw και Jindal Saw Italia κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-301/16)

(2016/C 314/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Jindal Saw Ltd (Νέο Δελχί, Ινδία) και Jindal Saw Italia SpA (Τεργέστη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: R. Antonini και E. Monard, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/388 της Επιτροπής, της 17ης Μαρτίου 2016, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές σωλήνων κάθε είδους από όλκιμο χυτοσίδηρο (που είναι επίσης γνωστός ως χυτοσίδηρος σφαιροειδούς γραφίτη) καταγωγής Ινδίας, καθό μέρος αφορά τις προσφεύγουσες και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους ακυρώσεως:

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή, καθορίζοντας τις τιμές εξαγωγής, παρέβη το άρθρο 2, παράγραφοι 8 και 9, το άρθρο 3, παράγραφοι 2, 3 και 6, και το άρθρο 9, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή, προσδιορίζοντας τον αντίκτυπο επί των τιμών, τη ζημία και την αιτιώδη συνάφεια, παρέβη το άρθρο 3, παράγραφοι 2, 3, 5, 6, 7 και 8, το άρθρο 4, παράγραφος 1, το άρθρο 5, παράγραφος 4, και το άρθρο 9, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή, παραλείποντας να γνωστοποιήσει ουσιώδη πραγματικά περιστατικά και εκτιμήσεις και να χορηγήσει επαρκή προθεσμία για την υποβολή παρατηρήσεων, παρέβη το άρθρο 20, παράγραφοι 4 και 5, του κανονισμού 1225/2009 του Συμβουλίου.