

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette a felpereseknek az EUSZ 2. és 3. cikkével összefüggésben értelmezett 6. cikkében, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. és 48. cikkében szereplő jogait annak megállapításával, hogy Egyiptomban a bírósági eljárások során tiszteletben tartják az alapvető jogokat.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibákat követett el annak a megállapításával, hogy a felperesek jegyzékbe vételével kapcsolatos, a határozat 1. cikkének (1) bekezdésében, valamint a rendelet 2. cikkének (1) bekezdésében foglalt feltétel teljesült.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács a felperesek újabb jegyzékbe vételéhez nem szolgáltatott megfelelő indokokat.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette a felperesek védelemhez való jogát, a megfelelő ügyintézéshez való jogot és a hatékony bírósági felülvizsgálathoz való jogot. Így különösen a Tanács nem vizsgálta meg gondosan és pártatlanul azt, hogy az újbóli jegyzékbe vétel igazolására szolgáló állítólagos indokok a felperesek által az újbóli jegyzékbe vételt megelőzően bemutatott érvekre tekintettel megalapozottak-e.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Tanács indokolás vagy arányosság hiányában megsértette a felperesek alapvető jogait, beleértve a tulajdon és a jóhírnév védelméhez való jogukat. A vitatott határozat messzemenő hatásokkal jár a felperesekre tulajdonukat, valamint világszerte a jóhírnevüket illetően. A Tanács nem bizonyította, hogy a felperesek pénzeszközeinek és gazdasági erőforrásainak a befagyasztása valamely jogszerű célhoz kapcsolódik vagy azt valamely jogszerű cél igazolja, még kevésbé bizonyította azt, hogy a befagyasztás az ilyen céllal arányos.

2016. május 30-án benyújtott kereset – Inpost Paczkomaty kontra Bizottság

(T-282/16. sz. ügy)

(2016/C 270/65)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (Krakkó, Lengyelország) (képviselő: T. Proć ügyvéd [radca prawny])

Alperes: Európai Bizottság

Kérések

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Lengyelország által a lengyel posta részére a 2013-tól 2015-ig tartó években az egyetemes szolgáltatásnyújtási kötelezettséggel kapcsolatban felmerült nettó költségek ellentételezése érdekében nyújtani tervezett SA.38869 (2014/N) állami támogatásról szóló, 2015. november 26-i (EU) C(2015) 8236 európai bizottsági határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Szerződés 106. cikke (2) bekezdésének megsértése, a [közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásról szóló (2011. évi) európai uniós] keretszabály 19. pontjában (2.6. rész) foglalt követelmények teljesülésének téves megállapítása, a Szerződésben foglalt, a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó elvek megsértése, valamint a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 15., 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 3. kötet, 71. o.; a továbbiakban: postai irányelv) 7. cikke (2) bekezdésének téves értelmezése

- Az egyetemes szolgáltatásnyújtás finanszírozása érdekében a tagállamok által alkalmazott módszereknek összhangban kell állniuk mind a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvével, az átláthatóság elvével és az egyenlő bánásmód elvével (ideértve az egyetemes postai szolgáltató versenyeztetési eljárásban való kiválasztására vonatkozó elvet is), amely elvek az EUMSZ-nek a belső piaci szabadságokra vonatkozó rendelkezéseiből következnek, mind pedig az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdésével, ami a jelen ügyben nem valósult meg.
2. Második jogalap: a Szerződés 106. cikke (2) bekezdésének megsértése, valamint a [közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásról szóló (2011. évi) európai uniós] keretszabály 14. pontjában (2.2. rész) és 60. pontjában (2.10. rész) foglalt követelmények teljesülésének téves megállapítása
- Az Európai Bizottság tévesen indult ki abból, hogy mivel a lengyel postára ruházott közszolgáltatási kötelezettség megfelel a postai irányelvben megállapított követelményeknek, nem szükséges az, hogy a közszolgáltatás iránti szükséglet pontos felmérése céljából nyilvános konzultációt folytassanak vagy más megfelelő eszközt alkalmazzanak, a felhasználók és a szolgáltatók érdekeinek figyelembevétele érdekében.
3. Harmadik jogalap: a Szerződés 106. cikke (2) bekezdésének megsértése, a [közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásról szóló (2011. évi) európai uniós] keretszabály 52. pontjában (2.9. rész) foglalt követelmények teljesülésének téves megállapítása, valamint a postai irányelv 7. cikke (1), (3) és (5) bekezdésének megsértése
- Az Európai Bizottság tévesen indult ki abból, hogy a kiegyenlítési alap az egyetemes szolgáltató vagy az ezzel egyenértékű szolgáltatásokat nyújtó bevételeinek maximum 2 %-át kitevő egységes hozzájárulásra tekintettel teljesíti a hátrányos megkülönböztetés tilalmával kapcsolatos követelményt; a szolgáltatók által kötelezően fizetendő hozzájárulás e százalékos mértéke valamennyi piaci szereplőre egységesen alkalmazandó, ami hátrányos megkülönböztetéshez vezet, mivel az egyetemes szolgáltatók helyzete és az ezzel egyenértékű szolgáltatásokat nyújtók helyzete nem hasonlítható össze.
4. Negyedik jogalap: a postai irányelv 7. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel az Európai Bizottság elfogadja, hogy az egyetemes szolgáltatás költségeit a lengyel postának nyújtott számos kizárólagos és különleges jog révén finanszírozzák
- A postai irányelv 7. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy a tagállamok a postai szolgáltatások kialakításához és nyújtásához már nem biztosítanak kizárólagos vagy különleges jogokat, és ezeket már nem is tartják fenn. A Bizottság ugyanakkor elfogadja, hogy a lengyel posta az általa nyújtott egyetemes szolgáltatásokkal összefüggésben kizárólagos és különleges jogokat kapott.
5. Ötödik jogalap: a Szerződés 102. cikkének a 106. cikk (1) bekezdéssel összefüggésben való megsértése
- A kompenzációs alapba kötelezően fizetendő, aránytalanul magas hozzájárulás a postai piacon „a piac versenyellenes lezárásához” vezet.
6. Hatodik jogalap: az Európai Unió Alapjogi Chartája 16. cikkének és 17. cikke (1) bekezdésének megsértése
- A megtámadott határozat egy olyan állami támogatási programot (állami támogatási szabályozást) engedélyez, amely végeredményben a felperes tulajdonhoz való jogába való aránytalan beavatkozáshoz és vállalkozási szabadságának aránytalan korlátozásához vezet.
7. Hetedik jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése és a Szerződés 296. cikke szerinti indokolási kötelezettség figyelmen kívül hagyása
- A Bizottság nem állapította meg helyesen a tényállást, és határozatának meghozatalakor gyakran téves tényeket vett alapul. Továbbá a Bizottság azért is megsértette az indokolási kötelezettséget, mivel – saját határozathozatali gyakorlatával szemben – az elmaradt ajánlati felhívást a versenyre gyakorolt hatásaira tekintettel nem vette terhelő körülményként figyelembe.