

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tome da je Vijeće svojom pretpostavkom da su tijekom sudskog postupka u Egiptu poštovana temeljna ljudska prava povrijedilo prava tužiteljâ iz članka 6., u vezi s člancima 2. i 3. UEU-a i člancima 47. i 48. Povelje EU-a o temeljnim pravima.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na tome da je Vijeće počinilo očite pogreške u ocjeni time što je utvrdilo da je ispunjen kriterij za uvrštenje tužiteljâ naveden u članku 1. stavku 1. Odluke i članku 2. stavku 1. Uredbe.
4. Četvrti tužbeni razlog prema kojem Vijeće nije pružilo valjano obrazloženje za ponovno uvrštenje tužiteljâ.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na tome da je Vijeće povrijedilo pravo obrane, pravo na dobru upravu i na djelotvorni pravni lijek koja su imali tužitelji. Posebno, Vijeće je propustilo pažljivo i nepristrano ispitati jesu li osnovani navodni razlozi, za koje je navedeno da opravdavaju ponovno uvrštenje, u odnosu na navode koje su tužitelji izložili prije ponovnog uvrštenja.
6. Šesti tužbeni razlog temelji se na tome da je Vijeće povrijedilo temeljna prava tužiteljâ, a da pritom ne postoji opravdanje ni proporcionalnost, uključujući njihovo pravo na zaštitu vlasništva i ugled. Učinak Odluke Vijeća (ZVSP) 2016/411 u odnosu na tužitelje je dalekosežan, kako u odnosu na vlasništvo, tako i u odnosu na njihov ugled u svijetu. Vijeće nije dokazalo da je zamrzavanje imovine i gospodarskih izvora tužiteljâ povezano ili opravdano legitimnim ciljem, kao ni to da je proporcionalno takvom cilju.

---

**Tužba podnesena 30. svibnja 2016. – Inpost Paczkomaty protiv Komisije**

**(Predmet T-282/16)**

(2016/C 270/65)

*Jezik postupka: poljski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (Krakov, Poljska) (zastupnik: T. Proć, odvjetnik [radca prawny])

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije (EU) C(2015) 8236 od 26. studenoga 2015. o državnoj potpori SA.38869 (2014/N), koju Poljska želi osigurati poljskoj pošti kao kompenzaciju za neto troškove koji su nastali u godinama 2013-2015 u vezi s obvezom pružanja univerzalne usluge;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 106. stavka 2. Ugovora, pogrešno utvrđenje ispunjenja zahtjeva iz br. 19 (Odjeljak 2.6) Okvira [Europske unije za državne potpore u obliku naknade za javne usluge (2011)], povreda načela Ugovora u području javne nabave kao i pogrešno tumačenje članka 7. stavka 2. Direktive 97/67/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 15. prosinca 1997. o zajedničkim pravilima za razvoj unutarnjeg tržišta poštanskih usluga u Zajednici i poboljšanje kvalitete usluga (SL L 15, str. 14.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 9., str. 53.; u daljnjem tekstu: Direktiva o pošti)

- Metode za financiranje pružanja univerzalne usluge koje primjenjuju države članice moraju biti u skladu kako sa načelima nediskriminacije, transparentnosti i jednakog postupanja koja proizlaze iz odredaba UFEU-a o slobodama unutarnjeg tržišta (uključujući izbor pružatelja univerzalne poštanske usluge putem natječaja) kao i člankom 106. stavkom 2. UFEU-a, što nije bilo tako u predmetnom slučaju.
2. Drugi tužbeni razlog: povreda članka 106. stavka 2. Ugovora kao i pogrešno utvrđenje ispunjenja zahtjeva iz br. 14 (Odjeljak 2.2) i br. 60 (Odjeljak 2.10) Okvira [Europske unije za državne potpore u obliku naknade za javne usluge (2011)]
- Europska komisija je iz toga pogrešno zaključila da, budući da obveza pružanja javnih usluga povjerena poljskoj pošti ispunjava zahtjeve sadržane u Direktivi o pošti, nije nužno provesti javno savjetovanje ili primijeniti drugo primjereno sredstvo u svrhu uzimanja u obzir interesa korisnika i pružatelja usluga radi dokazivanja dužnog uzimanja u obzir potreba javne usluge.
3. Treći tužbeni razlog: povreda članka 106. stavka 2. Ugovora, pogrešno utvrđenje ispunjenja zahtjeva iz br. 52 (Odjeljak 2.9) Okvira [Europske unije za državne potpore u obliku naknade za javne usluge (2011)] kao i povreda članka 7. stavaka 1., 3. i 5. Direktive o pošti
- Europska komisija je pogrešno zaključila da kompenzacijski fond ispunjava zahtjev nediskriminacije u vezi s jedinstvenim najvišim doprinosom u visini od 2 % prihoda pružatelja univerzalnih usluga ili zamjenjivih usluga; taj postotak obveznog uloga koji je trebao dati pružatelj vrijedio je jedinstveno za sve sudionike na tržištu, što je diskriminirajuće, jer se položaj pružatelja univerzalnih usluga i položaj pružatelja zamjenjivih usluga razlikuju.
4. Četvrti tužbeni razlog: povreda članka 7. stavka 1. Direktive o pošti jer Europska komisija priznaje da se troškovi univerzalne usluge financiraju kroz mnogo ekskluzivnih i posebnih prava koja su osigurana poljskoj pošti
- Članak 7. stavak 1. Direktive o pošti predviđa da države članice ne odobravaju niti održavaju na snazi ekskluzivna ili posebna prava za uspostavljanje i pružanje poštanskih usluga niti ih mogu više zadržati. Istodobno Komisija priznaje da su poljskoj pošti u vezi s univerzalnim uslugama koje je ona pružila osigurana ekskluzivna i posebna prava.
5. Peti tužbeni razlog: povreda članka 102. u vezi s člankom 106. stavkom 1. Ugovora
- Nproporcionalno visoki obvezni ulozi u kompenzacijski fond dovode do protutržišnog istiskivanja iz poštanskog tržišta.
6. Šesti tužbeni razlog: povreda članka 16. i članka 17. stavka 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima
- Pobijanom odlukom potvrđen je sustav državnih potpora (program državnih potpora) koji u konačnici dovodi do neproporcionalnog zadiranja u tužiteljevo pravo vlasništva kao i do neproporcionalnog ograničenja njegove slobode poduzetništva.
7. Sedmi tužbeni razlog: bitne povrede postupka i povreda obveze obrazlaganja iz članka 296. UFEU-a
- Komisija nije pravilno utvrdila činjenično stanje, obrazloživši odluku u nekoliko navrata pogrešno utvrđenim činjenicama. Usto je Komisija stoga također počinila pogreška u obrazloženju jer – suprotno vlastitoj praksi odlučivanja – nije uzela u obzir kao otegotnu okolnost učinke neprovedenog natječaja na tržišno natjecanje.