

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Rada porušila práva žalobců podle článku 6 ve spojení s články 2 a 3 SEU a články 47 a 48 Listiny základních práv EU tím, že se domnívala, že soudní řízení v Egyptě je v souladu se základními lidskými právy.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že se Rada dopustila zjevně chybného posouzení, pokud měla za to, že kritérium pro uvedení žalobců na seznam uvedené v čl. 1 odst. 1 rozhodnutí a čl. 2 odst. 1 nařízení, bylo naplněno.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že Rada neposkytla vhodné odůvodnění pro opětovné uvedení žalobců na seznamu.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že Rada porušila práva žalobců na obhajobu, právo na řádnou správu a účinnou soudní ochranu. Rada zejména důsledně a nestranně neposoudila, zda dotčené důvody pro opětovné zařazení na seznam byly řádně odůvodněné s ohledem na vyjádření žalobců v době před opětovným zařazením na seznam.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že Rada neodůvodněně či nepřiměřeně porušila základní práva žalobců, včetně jejich práva na ochranu vlastnictví a dobré pověsti. Dopad napadeného rozhodnutí na žalobce je dalekosáhlý, ať je z hlediska k jejich majetku, tak i jejich celosvětové dobré pověsti. Rada neprokázala, že by zmrazení majetku a ekonomických zdrojů žalobců souviselo s jakýmkoli legitimním účelem či jím bylo odůvodněno, a dokonce ani to, že by tato opatření byla přiměřená s ohledem na takový účel.

Žaloba podaná dne 30 května 2016 – Inpost Paczkomaty v. Evropská komise

(Věc T-282/16)

(2016/C 270/65)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (Krakow, Polsko) (zástupce: T. Proć, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise (EU) C(2015) 8236 ze dne 26. listopadu 2015 o státní podpoře SA.38869 (2014/N), kterou Polsko hodlá poskytnout ve prospěch podniku Poczta Polska jakožto úhradu čistých nákladů na povinnost poskytování všeobecné služby, která byla poskytována během let 2013 až 2015;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází jednak z porušení čl. 106 odst. 2 SFEU, neboť Komise měla nesprávně za to, že byly splněny požadavky části 2.6 bodu 19 rámce Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby, a dále z porušení pravidel Smlouvy, která se týkají oblasti veřejných zakázek, a konečně z nesprávného výkladu čl. 7 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 15. prosince 1997 o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby (Úř. věst. 1998, L 15, s. 14; zvl. vyd. 06/03, s. 71) (dále jen „poštovní směrnice“).

- Opatření, která členské státy použijí pro financování poskytování všeobecných služeb, musí být v souladu jak se zásadou nediskriminace, transparentnosti a rovného zacházení, jež vyplývají z ustanovení Smlouvy o FEU, která se týká svobod vnitřního trhu (a z nichž vyplývá požadavek na výběr poskytovatele všeobecné poštovní služby v rámci hospodářské soutěže), tak i s čl. 106 odst. 2 SFEU, k čemuž v projednávané věci nedošlo.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 106 odst. 2 SFEU, neboť Komise měla nesprávně za to, že byly splněny požadavky stanovené v části 2.2 bodu 14 a části 2.10 bodu 60 rámce Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby.
- Komise měla nesprávně za to, že vzhledem k tomu, že závazek veřejné služby, jejímž poskytováním byla pověřena Poczta Polska, splňuje požadavky vymezené v poštovní směrnici, není nezbytné provést veřejnou konzultaci či využít jiné vhodné prostředky, aby byly zohledněny zájmy uživatelů a poskytovatelů služeb, což má za cíl prokázat řádné zohlednění potřeb v oblasti všeobecné služby.
3. Třetí žalobní důvod vychází jednak z porušení čl. 106 odst. 2 SFEU, neboť Komise měla nesprávně za to, že byly splněny požadavky vyplývající z části 2.9 bodu 52 rámce Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby, a dále z porušení čl. 7 odst. 1, 3 a 5 poštovní směrnice.
- Komise měla nesprávně za to, že vyrovnávací fondy jsou v souladu s požadavkem zákazu diskriminace, pokud jde o jednotnou sazbu příspěvku, která činí maximálně 2 % z příjmů dosažených poskytovateli univerzálních služeb či obdobných služeb, které je nutno poskytovat, a to tím, že tyto sazby se použijí jednotně na veškeré účastníky trhu, což představuje diskriminaci, neboť poskytovatelé všeobecných služeb se nenacházejí ve stejné situaci jako poskytovatelé obdobných služeb.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení čl. 7 odst. 1 poštovní směrnice, neboť Komise souhlasila s tím, aby byly náklady univerzální služby financovány prostřednictvím určitých výlučných práv, která budou udělena podniku Poczta Polska.
- Podle čl. 7 odst. 1 poštovní směrnice členské státy neudělí ani neponechají v platnosti výlučná nebo zvláštní práva k zavedení a poskytování poštovních služeb. Komise však bez jakékoli výhrady souhlasila s tím, že podniku Poczta Polska byla v rámci všeobecných poštovních služeb, které poskytuje, udělena výlučná a zvláštní práva.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení ustanovení článku 102 ve spojení s ustanoveními čl. 106 odst. 1 SFEU.
- Povinný nepřiměřený příspěvek do vyrovnávacích fondů vyvolá protisoutěžní účinek vyloučení z poštovního trhu.
6. Šestý žalobní důvod vychází z porušení článku 16 a čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie.
- Napadené rozhodnutí Komise zakotvuje režim (program) státní podpory, která představuje nepřiměřený zásah do vlastnického práva žalobkyně a nepřiměřeně omezuje její svobodu podnikání.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení podstatných formálních náležitostí a porušení povinnosti uvést odůvodnění podle článku 296 SFEU.
- Komise přesně nevymezila skutkové okolnosti, neboť několikrát odůvodnila své rozhodnutí fakticky nesprávným zjištěním. Kromě toho je jí vytýkáno nesprávné odůvodnění, které vyplývá z toho, že v rozporu s vlastní rozhodovací praxí nezohlednila coby přitěžující okolnost upuštění od výzvy k podávání nabídek za účelem posouzení dopadu na hospodářskou soutěž.