

6. Hatodik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy megsértették a védelemhez való jogát és/vagy megtagadták tőle a hatékony bírói jogvédelmet. A Tanács, többek között, nem egyeztetett megfelelően a felperessel annak ismételt jegyzékbe vételét megelőzően, és nem biztosítottak számára megfelelő vagy tisztességes lehetőséget sem a hibák kijavítására, sem pedig személyes körülményeivel kapcsolatos információk benyújtására.
7. A hetedik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy megsértették az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése által a felperes részére biztosított tulajdonhoz való jogot, mivel többek között a korlátozó intézkedések e jogot indokolatlanul és aránytalanul korlátozták, egyebek mellett a következők miatt: i. semmi nem utal arra, hogy a felperes állítólagos hűtlen kezelésével érintett pénzeszközöket a felperes jogellenesen kivitte Ukrajnából; és ii. nem szükséges, és nem is célszerű a felperes összes vagyonának befagyasztása, mivel az ukrán hatóságok mostanra számszerűsítették a felperessel szembeni büntetőeljárásokkal érintett állítólagos veszteségeket.

2016. május 13-án benyújtott kereset – Yanukovych kontra Tanács

(T-245/16. sz. ügy)

(2016/C 243/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Donyeck, Ukrajna) (képviselő: T. Beazley QC)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperest érintő részében semmisítse meg az ukrain helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. március 4-i (KKBP) 2016/318 tanácsi határozatot (HL 2016. L 60., 76. o.);
- semmisítse meg az ukrain helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. március 4-i (EU) 2016/311 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2016. L 60., 1. o.), mivel az a felperest érintő részében nem helyezi hatályon kívül a 208/2014 rendeletet;
- a Tanácsot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapjával a felperes azt állítja, hogy az Európai Unió Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) nem rendelkezett megfelelő jogi alappal a megtámadott intézkedések meghozatalára. Az e jogalap és a további jogalapok alátámasztására felhozott érvek a következőkre vonatkoznak. A megtámadott intézkedések nem feleltek meg azoknak a feltételeknek, hogy a Tanács az EUSZ 29. cikke hivatkozhatson. A megtámadott intézkedések nem felelnek meg a (KKBP) 2016/318 tanácsi határozatban kifejezetten hivatkozott célkitűzéseknek (a jogállamiság és az emberi jogok tiszteletben tartása Ukrajnában). A megtámadott intézkedések ugyanis azzal ássák alá a jogállamiságot és az emberi jogokat, hogy olyan rendszert támogatnak, amely korábban nem tartotta tiszteletben az emberi jogokat, illetve nem felelt meg a jogállamiságnak. A Tanács többek között azért nem hivatkozhat érvényesen az ukrán főügyészség vagy bíróságok határozataira, mert azok nem függetlenek, és nem is pártatlanok, továbbá azokra a jelenlegi ukrain rezsimek politikai nyomást gyakorol. Az ártatlanságnak a felperest megillető vélmét az ukrán hatóságok többször megsértették.
2. Második jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Tanács visszaélt hatásköreivel. A megtámadott intézkedések végrehajtásával a Tanács valódi célja az volt és továbbra is az, hogy behízelegje magát a jelenlegi ukrain rezsimek kegyeibe, valamint hogy maximalizálja az e rezsimek gyakorolható politikai befolyást, ami nem minősül az érintett hatáskörök megfelelő alkalmazásának.

3. Harmadik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy – mivel pusztán formális és pontatlan kijelentésekre támaszkodott – a Tanács indokolása nem megfelelő és elégtelen.
 4. Negyedik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy az adott időpontban a felperes nem felelt meg a megállapított, jegyzékbe vételhez szükséges kritériumoknak. A Tanács eljárásának alapjául szolgáló bizonyítékok nem képeztek kellően szilárd ténybeli alapot a felperes jegyzékbe vételéhez.
 5. Ötödik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amikor a felperest a megtámadott intézkedések hatálya alá helyezte. A Tanács nem rendelkezett olyan konkrét, tényszerűen megbízható és konzisztens bizonyítékokkal, amelyek igazolták volna a megtámadott intézkedéseket, továbbá nem vizsgálta kellően mélyrehatóan a rendelkezésére álló korlátozott bizonyítékokat.
 6. Hatodik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy megsértették a védelemhez való jogát és/vagy megtagadták tőle a hatékony bírói jogvédelmet. A Tanács, többek között nem egyeztetett megfelelően a felperessel a megtámadott intézkedések elfogadása előtt, és nem biztosítottak számára megfelelő vagy tisztességes lehetőséget sem a hibák kijavítására, sem pedig releváns információ benyújtására.
 7. A hetedik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy megsértették az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése által a felperes részére biztosított tulajdonhoz való jogot.
-