

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „Southern Territory 23°48'25”S” – marca comunitară nr. 10 099 554

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 10 noiembrie 2015 în cauza R 735/2015-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- reformarea deciziei atacate prin respingerea cererii de declarare a nulității mărcii comunitare nr. 10 099 554 „Southern Territory 23°48'25”S”.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 53 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2016 – Toshiba Samsung Storage Technology și Toshiba Samsung Storage Technology Korea/Comisia

(Cauza T-8/16)

(2016/C 098/67)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Toshiba Samsung Storage Technology Corp. (Tokyo, Japonia) și Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. (Gyeonggi-do, Republica Coreea) (reprezentanți: M. Bay, J. Ruiz Calzado, A. Aresu și A. Scordamaglia-Tousis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea, în tot sau în parte, a Deciziei Comisiei din 21 octombrie 2015 în cazul AT.39639 – Unități de disc optic privind o procedură întemeiată pe articolul 101 TFUE și pe articolul 53 din Acordul privind SEE;
- în plus sau cu titlu subsidiar, reducerea substanțială a amenzii aplicate reclamantelor;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată, și
- dispunerea oricărei alte măsuri pe care o consideră adecvată în împrejurările cauzei.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă nouă motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nerespectarea normelor fundamentale de procedură și a dreptului la apărare al reclamantelor, rezultând din calificarea juridică incoerentă a comportamentului, din motivarea contradictorie sau, cel puțin, insuficientă a calificării juridice a încălcării pretinse, din neacordarea accesului la probele dezincriminatorii și din invocarea, în decizia atacată, a mai multor elemente de drept și de fapt care nu au fost examinate în cuprinsul comunicării privind obiecțiunile.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe erori de fapt și de drept în aplicarea articolului 101 TFUE, în legătură cu constatarea afectării comerțului dintre statele membre.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe erori de fapt și de drept în determinarea domeniului de aplicare geografic al încălcării articolului 101 TFUE.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe erori de fapt și de drept în aplicarea articolului 101 TFUE, în legătură cu constatarea unei încălcări unice.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe erori de fapt și de drept cu privire la pretinsa cunoaștere de către reclamante a întregii încălcări unice și, mai precis, a participării tuturor celorlalți destinatari.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe erori de fapt și de drept cu privire la data de început a preinsei participări a reclamantelor la întreaga încălcare unică.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe erori de fapt și de drept în legătură cu domeniul de aplicare al încălcării imputate reclamantelor, ca urmare a stabilirii faptului că reclamantele erau implicate în „acorduri” anticoncurențiale.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe nerespectarea dreptului la bună administrare și a principiilor generale conexe ale dreptului Uniunii, cauzată de durata evident excesivă a anchetei.
9. Al nouălea motiv, cu titlu subsidiar, întemeiat pe erori în calcularea amenzii, întrucât:
 - Comisia nu a ținut seama de (a) faptul că reclamantele sunt întreprinderi axate pe un sigur produs, (b) circumstanțele suplimentare care limitează gravitatea comportamentului individual al reclamantelor și de circumstanțele atenuante; și
 - Comisia nu a acordat o importanță adecvată împrejurărilor specifice ale încălcării atunci când a stabilit nivelul general al coeficientului multiplicator în funcție de gravitate și taxa de intrare.

Acțiune introdusă la 11 ianuarie 2016 – Skechers USA France/OAPI – IM Production (Încălțăminte)

(Cauza T-9/16)

(2016/C 098/68)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: Skechers USA France (Paris, Franța) (reprezentant: J. Horn, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: IM Production SAS (Paris)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Desenul sau modelul industrial în litigiu: desenul sau modelul industrial comunitar nr. 1 221 584-0023

Decizia atacată: Decizia Camerei a treia de recurs a OAPI din 23 septembrie 2015 în cauza R 2429/2013-3