

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme "Southern Territory 23°48'25"S" – Kopienas preču zīme Nr. 10 099 554

Process ITSB: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas ceturtās padomes 2015. gada 10. novembra lēmums lietā R 735/2015–4

Prasītājas prasījums:

- grozīt apstrīdēto lēmumu tādējādi, ka tiek noraidīts pieteikums par Kopienas preču zīmes Nr. 10 099 554 "Southern Territory 23°48'25"S" spēkā neesamības atzīšanu.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta kopsakarā ar 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 5. janvārī – Toshiba Samsung Storage Technology un Toshiba Samsung Storage Technology Korea/Komisija

(Lieta T-8/16)

(2016/C 098/67)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Toshiba Samsung Storage Technology Corp. (Tokija, Japāna) un Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. (Kjongido, Korejas Republika) (pārstāvji – M. Bay, J. Ruiz Calzado, A. Aresu un A. Scordamaglia-Tousis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- pilnībā vai daļēji atcelt Komisijas 2015. gada 21. oktobra lēmumu lietā AT.39639 – Optiskie diskdziņi, kas saistīts ar procesu atbilstoši LESD 101. pantam un EEZ līguma 53. pantam;
- papildus tam vai pakārtoti – būtiski samazināt prasītājam uzliktā naudas soda summu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un
- pieņemt jebkādas cita veida rīkojumus, kādi var būt vajadzīgi, ņemot vērā lietas apstākļus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza deviņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpti būtiski procedūras noteikumi un prasītāju tiesības uz aizstāvību, jo rīcība ir nepareizi juridiski kvalificēta, iespējamā pārkāpuma juridiskās kvalifikācijas pamatojums ir pretrunīgs vai vismaz nepietiekams, nav sniegta piekļuve attaisnojošiem pierādījumiem un apstrīdētais lēmums ir balstīts uz vairākiem faktiskajiem un tiesiskajiem aspektiem, kuri nav tikuši aplūkoti paziņojumā par iebildumiem.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, piemērojot LESD 101. pantu, ir pieļautas kļūdas faktos un kļūdas tiesību piemērošanā attiecībā uz secinājumu, ka ir ietekmēta tirdzniecība starp dalībvalstīm.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, nosakot LESD 101. panta pārkāpuma teritoriālo apmēru, ir pieļautas kļūdas faktos un kļūdas tiesību piemērošanā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka, piemērojot LESD 101. pantu, ir pieļautas kļūdas faktos un kļūdas tiesību piemērošanā attiecībā uz secinājumu, ka ir izdarīts vienots pārkāpums.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas kļūdas faktos un kļūdas tiesību piemērošanā attiecībā uz apgalvojumu, ka prasītājas ir zinājušas par visu vienoto pārkāpumu, un konkrētāk – par visu pārējo adresātu līdzdalību.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas kļūdas faktos un kļūdas tiesību piemērošanā attiecībā uz prasītāju apgalvoto līdzdalību visā vienotajā pārkāpumā.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka, secinot, ka prasītājas bija iesaistītas pret konkurenci vērstos “nolīgumos”, ir pieļautas kļūdas faktos un kļūdas tiesību piemērošanā attiecībā uz tā pārkāpuma apmēru, kurā prasītājas tiek vainotas.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas tiesības uz labu pārvaldību un saistītie vispārējie ES tiesību principi, jo izmeklēšana ir bijusi acīmredzami pārāk ilga.
9. Ar deviņo pamatu tiek pakārtoti apgalvots, ka, aprēķinot naudas sodu, ir pieļautas kļūdas, jo:
 - Komisija nav ņēmusi vērā a) faktu, ka prasītājas ir vienprodukta uzņēmumi, b) papildu apstākļus, kas mazina prasītāju atsevišķās rīcības smagumu, un atbildību mīkstinošus apstākļus un
 - Komisija, nosakot vispārējā pārkāpuma smaguma koeficienta un “iesaistīšanās maksas” līmeni, nav pareizi novērtējusi īpašo apstākļu nozīmi.

Prasība, kas celta 2016. gada 11. janvārī – *Skechers USA France/ITSB – IM Production (Apavi)*

(Lieta T-9/16)

(2016/C 098/68)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Skechers USA France (Parīze, Francija) (pārstāvis – J. Horn, avocat)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece: IM Production SAS (Parīze)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus dizainparauga īpašniece: otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs Nr. 1 221 584–0023

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas trešās padomes 2015. gada 23. septembra lēmums lietā R 2429/203–3