

**Menettely SMHV:ssa**

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "Southern Territory 23°48'25"S" – Yhteisön tavaramerkki nro 10 099 554

SMHV:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n neljännen valituslautakunnan 10.11.2015 asiassa R 735/2015-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii

— riidanalaisen päätöksen muuttamista siten, että vaatimus yhteisön tavaramerkin nro 10 099 554, "Southern Territory 23°48'25"S" mitättömäksi toteamisesta hylätään.

**Kanneperusteet**

— Asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan sekä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 5.1.2016 – Toshiba Samsung Storage Technology ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea v. komissio**

(Asia T-8/16)

(2016/C 098/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantajat: Toshiba Samsung Storage Technology Corp. (Tokio, Japani) ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. (Suwon, Etelä-Korea) (edustajat: asianajajat M. Bay, J. Ruiz Calzado, A. Aresu ja A. Scordamaglia-Tousis)

Vastaaja: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaan tai osittain SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä asiassa AT.39639 – Optiset levyasemat 21.10.2015 annetun komission päätöksen
- lisäksi tai vaihtoehtoisesti alentamaan huomattavasti kantajille määrätyn sakon määrää
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- määräämään kaikista muista asian olosuhteissa tarpeellisiksi katsomistaan toimenpiteistä.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhdeksään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen ja kantajien puolustautumisoi-  
keuksien loukkaamiseen menettelyn epäjohtonmukaisen oikeudellisen luonnehtimisen johdosta sekä ristiriitaisiin tai vähintäänkin puutteellisiin perusteluihin väitetyn rikkomisen oikeudellisen luonnehtimisen osalta, siihen, ettei syyttömyyteen viittaaviin todisteisiin annettu tutustua, ja siihen, että riidanalaisessa päätöksessä tukeuduttiin useisiin oikeudellisiin seikkoihin ja tosiseikkoihin, joita ei ollut mainittu väitetiedoksiannossa.

2. Toinen kanneperuste perustuu tosiseikkoja koskeviin virheisiin ja oikeudellisiin virheisiin sovellettaessa SEUT 101 artiklaa toteamukseen jäsenvaltioiden väliseen kauppaan kohdistuvasta vaikutuksesta.
3. Kolmas kanneperuste perustuu tosiseikkoja koskeviin virheisiin ja oikeudellisiin virheisiin määritettäessä SEUT 101 artiklan rikkomisen maantieteellistä ulottuvuutta.
4. Neljäs kanneperuste perustuu tosiseikkoja koskeviin virheisiin ja oikeudellisiin virheisiin sovellettaessa SEUT 101 artiklaa toteamukseen yhtenä kokonaisuutena pidettävästä kilpailusääntöjen rikkomisesta.
5. Viides kanneperuste perustuu tosiseikkoja koskeviin virheisiin ja oikeudellisiin virheisiin sen osalta, että kantajien väitettiin olevan tietoisia yhtenä kokonaisuutena pidettävästä kilpailusääntöjen rikkomisesta kokonaisuudessaan ja tarkemmin sanoen muiden adressaattien osallisuudesta.
6. Kuudes kanneperuste perustuu tosiseikkoja koskeviin virheisiin ja oikeudellisiin virheisiin sen ajankohdan osalta, jolloin kantajien väitetty osallistuminen yhtenä kokonaisuutena pidettävään kilpailusääntöjen rikkomiseen kokonaisuudessaan alkoi.
7. Seitsemäs kanneperuste perustuu tosiseikkoja koskeviin virheisiin ja oikeudellisiin virheisiin kantajien syyksi luetun rikkomisen ulottuvuuden osalta, kun kantajien todettiin osallistuneen kilpailua rajoittaviin ”sopimuksiin”.
8. Kahdeksas kanneperuste perustuu hyvää hallintoa koskevan oikeuden ja siihen liittyvien unionin oikeuden yleisten periaatteiden loukkaamiseen tutkinnan ilmeisen liian pitkän keston seurauksena.
9. Toissijainen yhdeksäs kanneperuste perustuu sakon laskennassa tapahtuneisiin virheisiin, jotka johtuvat siitä,
  - ettei komissio ottanut huomioon (a) sitä, että kantajat ovat yhden tuotteen yritys, eikä (b) kantajien oman menettelyn vakavuutta rajoittavia täydentäviä seikkoja sekä lieventäviä seikkoja
  - ettei komissio antanut asianmukaista painoarvoa rikkomisen erityisille olosuhteille vahvistaessaan vakavuuden perusteella määräytyvän yleiskertoimen määrän ja lisämaksun.

---

**Kanne 11.1.2016 – Skechers USA France v. SMHV – IM Production (kengät)**

**(Asia T-9/16)**

(2016/C 098/68)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Skechers USA France (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Horn)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* IM Production SAS (Pariisi)

**Menettely SMHV:ssa**

*Riidanalaisen mallin haltija:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen malli:* Yhteisön malli nro 1 221 584

*Riidanalainen päätös:* SMHV:n kolmannen valituslautakunnan 23.9.2015 asiassa R 2429/2013-3 tekemä päätös