

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg (Saksamaa)
29. novembril 2016 – Sebastian W. Kreuziger versus Land Berlin**

(Kohtuasi C-619/16)

(2017/C 038/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Sebastian W. Kreuziger

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Land Berlin

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2003/88/EÜ⁽¹⁾ artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid või tavad, mille kohaselt on töösuhte lõpetamise korral õigus saada rahalist hüvitist välistatud, kui töötaja ei ole esitanud avaldust tasulise põhipuhkuse saamiseks, kuigi tal oli see võimalus?
2. Kas direktiivi 2003/88/EÜ artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid või tavad, mille kohaselt eeldab õigus saada töösuhte lõpetamise korral rahalist hüvitist, et töötaja ei saanud enne töösuhte lõpetamist kasutada oma põhipuhkuse saamise õigust temast sõltumatutel asjaoludel?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/88/EÜ töötaja korralduse teatavate aspektide kohta (ELT L 299, lk 9, ELT eriväljaanne 05/04, lk 381).

29. novembril 2016 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-620/16)

(2017/C 038/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: W. Mölls, L. Havas, J. Hottiaux)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Hageja nõuded

Hageja palub Euroopa Kohtul:

- Saksamaa Liitvabariik on rikkunud nõukogu otsust 2014/699/EÜ⁽¹⁾ ja ELL artikli 4 lõiget 3, kuna Saksamaa Liitvabariik hääletas OTIFi revisjonikomisjoni 25. istungjärgul vastupidi selles otsuses kindlaks määratud seisukohale ning väljendas avalikku vastuseisu nii selle seisukoha kui ka otsusega ette nähtud liidu hääleõiguse teostamise vastu.
- mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamisel väidab hageja järgmist:

Rahvusvaheliste Raudteevadude Valitsustevahelise Organisatsiooni (OTIF), kuhu lisaks 26 liikmesriigile kuulub ka Euroopa Liit, haldab rahvusvahelise raudteeveo konventsiooni (COTIF).

OTIFI revisjonikomisjoni 25. istungjärgul kooskõlastati konventsiooni ja selle lisades tehtavad teatud muudatused. Neist osade punktide kohta kehtestas nõukogu otsuses 2014/699/EÜ liidu nimel võetava seisukoha.

Kohtumisel hääletas Saksamaa kahes punktis vastupidi nimetatud otsuses kindlaks määratud seisukohale, väljendas avalikku vastuseisu sellele seisukohale ning ühel juhul ka otsusega ette nähtud liidu hääleõiguse teostamise vastu.

Vastav tegevus on vastuolus otsusega 2014/699/EÜ ning ELL artikli 4 lõikega 3.

⁽¹⁾ Nõukogu 24. juuni 2014. aasta otsus, millega kehtestatakse OTIFI revisjonikomisjoni 25. istungjärgul Euroopa Liidu nimel võetav seisukoht rahvusvahelise raudteeveo konventsioonis (COTIF) ja selle lisades tehtavate teatavate muudatuste kohta (ELT L 293, lk 26).

Scuola Elementare Maria Montessori Srl-i 25. novembril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 15. septembri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-220/13: Scuola Elementare Maria Montessori versus komisjon

(Kohtuasi C-622/16 P)

(2017/C 038/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Scuola Elementare Maria Montessori Srl (esindajad: advokaadid E. Gambaro ja F. Mazzocchi)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Itaalia Vabariik

Apellandi nõuded

- tühistada kohtuotsus, milles jäeti Scuola Elementare Maria Montessori hagi rahuldamata ja seetõttu tühistada komisjoni otsus 2013/284/EL ⁽¹⁾ osas, milles otsustati, et ei tuleks nõuda selle abi tagasimaksmist, mis anti ICI-st vabastamise vormis, ning osas, milles otsustati, et IMU-st vabastamise meetmed ei kuulu ETL artikli 107 lõike 1 kohaldamisalasse;
- igal juhul tühistada vaidlustatud kohtuotsus apellatsioonkaebuse nende väidete alusel, mida Euroopa Kohus põhjendatuks peab ja millega ta nõustub;
- mõista komisjonilt välja kohtukulud mõlema kohtuastme menetlustes.

Väited ja peamised argumendid

- 1) Esimeses väites, mis on jagatud neljaks osaks, leiab Scuola Elementare Maria Montessori, et rikutud ja väärt on kohaldatud ETL artiklit 108, määruse (EÜ) nr 659/1999 ⁽²⁾ artikli 14 lõiget 1 ja lojaalse koostöö kohustust, mis on sätestatud ELL artikli 4 lõikes 3, samuti on väärt tõlgendatud mõistet „täiesti võimatu“, antud faktidele väär õiguslik kvalifikatsioon, moonutatud tõendeid ja esitatud vastuolulised põhjendused, sest Üldkohus järeldas, et komisjon ei ole rikkunud õigusnormi sellega, et ta ei kohustanud Itaalia Vabariiki tagasi nõudma maksuvabastuste kaudu saadud summasid, mida olid saanud konkreetse sihtotstarbega mitteärilised üksused ICI regulatsiooni alusel ja mida komisjon käsitles ebaseaduslikuna ja siseturuga kokkusobimatuna.