

hänsyn måste tas till alla förutsebara risker och möjliga förluster som har uppkommit under detta eller tidigare räkenskapsår även om dessa risker eller förluster blir kända först efter balansdagen, men före upprättandet av balansräkningen (artikel 31.1 c aa och bb i direktivet),

- att de intäkter och kostnader som avser räkenskapsåret skall tas upp utan hänsyn till tidpunkten för betalningen (artikel 31.1 d i direktivet),
- att aktiv- och passivposternas beståndsdelar ska värderas var för sig (artikel 31.1 e i direktivet)

att ett bolag som har utställt en aktieoption kan bokföra försäljningspriset för denna option som en intäkt i resultaträkningen under det räkenskapsår som denna option löses in eller dess löptid går ut för att beakta den risk som optionsutställaren tar [och inte] under det räkenskapsår som försäljningen av optionen genomförs och dess pris slutgiltigt fastställs, och risken som optionsutställaren åtar sig då värderas separat genom en avsättning?”

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Förenade kungariket) den 28 november 2016 – C & J Clark International Ltd mot Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Mål C-612/16)

(2017/C 038/17)

Rättegångsspråk: engelska

### Hänskjutande domstol

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

### Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* C & J Clark International Ltd

*Motpart:* Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska en preskriptionstid tillämpas på uttag av den antidumpningstull som infördes genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1395<sup>(1)</sup> av den 18 augusti 2016 och kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1647<sup>(2)</sup> av den 13. september 2016 (tillsammans nedan kallade de omtvistade förordningarna) och, om så är fallet, på grundval av vilken bestämmelse?
- 2) Är de omtvistade förordningarna ogiltiga med anledning av att de saknar giltig rättslig grund, och därmed strider mot artikel 5.1 och 5.2 FEU?
- 3) Är de omtvistade förordningarna ogiltiga med anledning av att de strider mot artikel 266 FEUF genom att de nödvändiga åtgärderna för att genomföra EU-domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14, C & J Clark International, inte vidtagits?
- 4) Är de omtvistade förordningarna ogiltiga med anledning av att de strider mot artikel 10.1 i förordning (EU) 2016/1036<sup>(3)</sup> eller rättssäkerhetsprincipen (förbudet mot retroaktiv tillämpning) genom att införa en antidumpningstull på import av vissa skodon av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Vietnam som inträffade under tillämpningsperioden för rådets förordning (EG) 1472/2006<sup>(4)</sup> och rådets förordning (EU) 1294/2009<sup>(5)</sup>?

- 5) Är de omtvistade förordningarna ogiltiga med anledning av att de strider mot artikel 21 i förordning (EU) 2016/1036 genom att återinföra en antidumpningstull utan att en ny bedömning av unionens intresse gjorts?

- <sup>(1)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1395 av den 18 augusti 2016 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och som tillverkas av Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd, Buildyiet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd, Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd, Wei Hao Shoe Co. Ltd, Wei Hua Shoe Co. Ltd, Win Profile Industries Ltd och om slutgiltigt uttag av den preliminära antidumpningstull som införts på sådan import samt om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14 (EUT L 225, 2016, s. 52).
- <sup>(2)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1647 av den 13 september 2016 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Socialistiska republiken Vietnam och som tillverkas av Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd och dess närstående företag Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd, Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd, Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd samt om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14 (EUT L 245, 2016, s. 16).
- <sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 2016, s. 21).
- <sup>(4)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1472/2006 av den 5 oktober 2006 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Socialistiska republiken Vietnam och om slutgiltigt uttag av den preliminära antidumpningstull som införts på sådan import (EUT L 275, 2006, s. 1).
- <sup>(5)</sup> Rådets genomförandeförordning (EU) nr 1294/2009 av den 22 december 2009 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Vietnam och Folkrepubliken Kina, utvidgad till att omfatta import av vissa skodon med överdelar av läder som avsänds från den särskilda administrativa regionen Macao, oavsett om produktens deklarerade ursprung är den särskilda administrativa regionen Macao eller inte, efter en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i förordning (EG) nr 384/96 (EUT L 352, 2009, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Upper Tribunal (Förenade kungariket) den 29 november 2016 – Rafal Prefeta mot Secretary of State for Work and Pensions**

(Mål C-618/16)

(2017/C 038/18)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

Upper Tribunal

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Rafal Prefeta

*Motpart:* Secretary of State for Work and Pensions

**Tolkningsfrågor**

- 1) Innebär bilaga XII till anslutningsfördraget att medlemsstaterna kan undanta polska medborgare från de förmåner som anges i artikel 7.2 i arbetstagarförordningen<sup>(1)</sup> och artikel 7.3 i medborgardirektivet<sup>(2)</sup> i de fall då arbetstagaren visserligen till sist har uppfyllt det nationella kravet om att hans anställning ska registreras, men inte har arbetat under en kontinuerlig registrerad tolv månadersperiod?
- 2) Om den första frågan ska besvaras nekande: får en arbetstagarare som är polsk medborgare under de omständigheter som anges i fråga 1 åberopa artikel 7.3 i medborgardirektivet som gäller möjligheten att behålla sin ställning som arbetstagarare?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 492/2011 av den 5 april 2011 om arbetskraftens fria rörlighet inom unionen (Text av betydelse för EES) (EUT L 141, 2011, s. 1)

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (Text av betydelse för EES) (EUT L 158, 2004, s. 77).