

Odvolaie podané 25. novembra 2016: Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma, LLC, predtým Zoetis Products LLC proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 8. septembra 2016 vo veci T-471/13, Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma/Európska komisia

(Vec C-611/16 P)

(2017/C 030/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľky: Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma, LLC, predtým Zoetis Products LLC (v zastúpení: D. W. Hull, Solicitor)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľiek

- zrušiť v plnom rozsahu alebo čiastočne napadnutý rozsudok,
- zrušiť v plnom rozsahu alebo čiastočne rozhodnutie,
- zrušiť alebo značne znížiť pokutu,
- subsidiárne vrátiť vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol v súlade s rozsudkom Súdneho dvora,
- uložiť Komisii nahradiť trovy tohto konania a konania na Všeobecnom súde.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaateľky uvádzajú deväť odvolacích dôvodov založených na nesprávnom právnom posúdení Všeobecného súdu.

- 1) Všeobecný súd uplatnil nesprávne právne kritérium pri hodnotení, či spoločnosť Alpharma bola potenciálnym sťažiacim v situácii, kedy jej výrobky porušovali patenty spoločnosti Lundbeck. V prípade nedostatku dôkazov preukazujúcich, že patenty spoločnosti Lundbeck boli slabé, je potrebné ich považovať za platné a vstup porušujúceho výrobku za nezákonný.
- 2) Napriek tomu, že spoločnosť Alpharma uznáva, že iba krátko pred urovnaním zistila, že spoločnosti Lundbeck bude udelený patent a že jej výrobky porušujú patenty spoločnosti Lundbeck, Všeobecný súd neposúdil, či Komisia preukázala, že vstup spoločnosti Alpharma zostal ekonomicky využiteľnou stratégiou vzhľadom na tieto dodatočné prekážky vstupu. Všeobecný súd namiesto toho odkázal na dôkaz, ktorý nebol v rozhodnutí citovaný, a nesprávne presunul dôkazné bremeno na odvolateľky, aby vyvrátili tvrdenie Komisie, že spoločnosť Alpharma bola potenciálnym sťažiteľom.
- 3) Všeobecný súd uplatnil nesprávne právne kritérium pri posudzovaní toho, či dohoda o urovaní predstavovala obmedzenie hospodárskej súťaže „z hľadiska účelu“, pretože neposúdil, či Komisia preukázala, že dohoda o vyrovaní bude mať dostatočne pravdepodobne negatívne účinky, a nevzal do úvahy skutočnosť, že Komisia nemala predchádzajúce skúsenosti s takýmto druhom patentovaného urovnania.
- 4) Všeobecný súd neposúdil, či Komisia preukázala svoje tvrdenia, že obmedzenie dohody o urovaní prekročilo rozsah patentov spoločnosti Lundbeck.
- 5) Všeobecný súd uplatnil nesprávne právne kritérium pri posudzovaní toho, či nebolo trvanie vyšetrovania Komisie neprimerané a či porušilo práva odvolateľiek na obhajobu.
- 6) Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď potvrdil rozhodnutie Komisie adresovať rozhodnutie spoločnosti Zoetis (teraz Alpharma LLC), ale nie spoločnosti Merck Generics Holding GmbH napriek tomu, že Komisia v rozhodnutí neposkytla žiadny základ na rozlišovanie medzi situáciami týchto dvoch spoločností.

- 7) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že právna úprava bola v čase uzatvorenia dohody o urovnaní dostatočne jasná a že sa odvolateľky mohli jednoznačne oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami a postupovať podľa toho.
- 8) Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď potvrdil rozhodnutie napriek tomu, že Komisia jasne pri ukladaní pokuty nezohľadnila závažnosť údajného porušenia, ako to vyžaduje článok 23 ods. 3 nariadenia č. 1/2003⁽¹⁾.
- 9) Všeobecný súd uplatnil nesprávne právne kritérium pri stanovení relevantného roka na výpočet 10 % limitu na výšku pokuty uloženej spoločnosti A.L.Industrier.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mím. vyd. 08/002, s. 205).

Odvolanie podané 28. novembra 2016: Merck KGaA proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 8. septembra 2016 vo veci T-470/13, Merck KGaA/Európska komisia

(Vec C-614/16 P)

(2017/C 030/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Merck KGaA (v zastúpení: B. Bär-Bouyssiére, Rechtsanwalt, S. Smith, Solicitor, R. Kreisberger, Barrister, D. Mackersie, Advocate)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Generics (UK) Ltd

Návrhy odvolateľky

- zrušiť bod 1 výroku rozsudku,
- zrušiť článok 1 ods. 1 a článok 2 ods. 1 rozhodnutia a články 3 a 4 v rozsahu, v akom sa týkajú spoločnosti Merck,
- subsidiárne zrušiť alebo znížiť pokutu uloženú spoločnosti Merck,
- zrušiť bod 2 výroku rozsudku a nariadiť Komisii znášať jej vlastné trovy konania a uložiť jej povinnosť nahradiť trovy konania spoločnosti Merck týkajúce sa oboch konaní, konania na prvom stupni ako aj odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Prvý odvolací dôvod odvolateľky je založený na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa Všeobecný súd dopustil tým, že konštatoval, že dohody o vyriešení patentových sporov (ďalej len „DVPS“), uzatvorené medzi spoločnosťou Generics (UK) (ďalej len „GUK“) a spoločnosťou Lundbeck, boli na základe článku 101 ods. 1 ZFEÚ obmedzovaním z hľadiska cieľa:
 - i. V prvej námietke odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd použil nesprávne právne kritérium a prístup na to, aby určil, či DVPS možno považovať za obmedzovanie z hľadiska cieľa, najmä vzhľadom na právne zásady uvedené vo veci C-67/13 P, *Cartes Bancaires*.
 - ii. V druhej námietke odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď neanalyzoval, či znenie DVPS vykazuje dostatočný stupeň škodlivosti.
 - iii. V tretej námietke odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď rozhodol, že DVPS vykazovalo dostatočný stupeň škodlivosti na základe skutočnosti, že sú rovnocenné s dohodami o vylúčení z trhu.
 - iv. Vo štvrtnej námietke odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď rozhodol, že DVPS vykazovalo dostatočný stupeň škodlivosti tým, že predchádzali súdnym sporom, ktorých výsledok bol neistý.